

【센터시설 및 환경/행정팀 직원 1차 욕구조사 조치결과】

1. 센터시설 및 환경에 대한 건의 및 요구사항을 작성해주세요.

- 1) 주차가 다소 복잡하고 어려움
- 2) 아이들 운동 공간이 좀 더 넓었으면 합니다
- 3) 복도의 분위기가 약간 어두운 편입니다. 엄마들의 마음이 어두우니 더 그렇게 느껴지는 것 같습니다.
- 4) 센터 입구 계단 양쪽 안전 손잡이 설치와 입구 계단 높이가 매우 위험함
- 5) 대기실 소파 불편
- 6) 주차관리 부탁드립니다
- 7) 복도가 협소하여 치료 후 상담시 혼잡하며 소란스럽기도 합니다. 건물 구조상 어쩔 수 없는 상황이지만 아이들끼리 부딪히거나 엘리베이터를 타고 아이가 사라질 가능성도 높아 보입니다.
- 8) 치료실 앞 화장실에 장애인 전용칸이 없어서 보호자 도움이 필요한 아이의 경우 조금 불편합니다
- 9) 3층 남자화장실 한 개가 사용불가이오니 사용할 수 있도록 조치바랍니다
- 10) 3층 화장실 남자 2개 모두 사용할 수 있도록 해 주세요
- 11) 주차하기가 너무 어렵습니다
- 12) 3층 남자화장실 1개가 고장인채 방치된지 오래된 것 같은데 수리해주시면 감사하겠습니다
- 13) 주차부족문제
- 14) 주차하기가 힘들어요
- 15) 선생님 1인당 책임지는 장애친구의 인원이 많아 과중한 업무로 선생님들이 힘들 것 같습니다. 총원이 필요하다 생각합니다
- 16) 계단이 어둡습니다. 좀 더 밝게 조절하면 좋겠습니다
- 17) 주차 공간이 부족합니다.
- 18) 엘리베이터 속도가 너무 느립니다.
- 19) 여자 화장실에 남아 소변기 설치되면 좋겠습니다.

7) 복도가 협소하여 치료 후 상담시 혼잡하며 소란스럽기도 합니다. 건물 구조상 어쩔 수 없는 상황이지만 아이들끼리 부딪히거나 엘리베이터를 타고 아이가 사라질 가능성도 높아 보입니다.
☞ 안전사고 예방을 위하여 상담 시에 정교사가 부모님과 상담을 하고, 부교사 1명이 아이들을 프로그램실에서 대기시키고 있습니다. 안전사고가 발생하지 않도록 노력하겠습니다.

9) 3층 남자화장실 한 개가 사용불가이오니 사용할 수 있도록 조치바랍니다
10) 3층 화장실 남자 2개 모두 사용할 수 있도록 해 주세요
12) 3층 남자화장실 1개가 고장인채 방치된지 오래된 것 같은데 수리해주시면 감사하겠습니다
☞ 이용에 불편을 드려 죄송합니다. 즉시 조치하였습니다.

15) 선생님 1인당 책임지는 장애친구의 인원이 많아 과중한 업무로 선생님들이 힘들 것 같습니다. 총원이 필요하다 생각합니다
☞ 인력총원에 대해서는 서울시 담당자와 지속적으로 협의 중에 있습니다.

16) 계단이 어둡습니다. 좀 더 밝게 조절하면 좋겠습니다
☞ 올해 1월에 계단 전등기구를 LED 전등기구로 교체하였습니다.

18) 엘리베이터 속도가 너무 느립니다.
☞ 센터 승강기는 화물용 승강기로 설치가 되어있으며, 이용자의 안전을 위하여 승강기 설치 합격기준에 맞춰 설치가 되었기 때문에 일반 승강기보다 느립니다. 이용자의 안전을 위한 속도로 운영을 합니다. 이점 양해하여 주시기 바랍니다.

8) 치료실 앞 화장실에 장애인 전용칸이 없어서 보호자 도움이 필요한 아이의 경우 조금 불편합니다
19) 여자 화장실에 남아 소변기 설치되면 좋겠습니다.
☞ 여자화장실 한칸을 넓혀서 아이와 같이 이용할 수 있도록 개선하도록 하겠습니다.

1-1. 조치사항

- 1) 주차가 다소 복잡하고 어려움
- 6) 주차관리 부탁드립니다
- 11) 주차하기가 너무 어렵습니다
- 13) 주차부족문제
- 14) 주차하기가 힘들어요
- 17) 주차 공간이 부족합니다.
☞ 우선 주차에 불편을 드려 죄송합니다. 주차장은 굿월스토어와 함께 사용하고 있으며, 21대를 주차할 수 있습니다. 주변 이용시설도 주차장이 협소하여 주차에 어려움이 있어 타 기관 주차장을 이용하는 것은 불가합니다. 주차장 문제는 현재로서는 대안을 찾기가 어렵습니다. 부모님들의 많은 이해와 양해를 부탁드립니다. 지속적으로 주차 문제에 대하여 저희센터와 굿월스토어가 협의하여 개선하도록 노력하겠습니다.
- 2) 아이들 운동 공간이 좀 더 넓었으면 합니다
☞ 현재 센터 내 프로그램실을 제외한 공간이 부족하여 별도로 공간을 넓히는 것은 어렵습니다. 양해하여 주시기 바랍니다.
- 3) 복도의 분위기가 약간 어두운 편입니다. 엄마들의 마음이 어두우니 더 그렇게 느껴지는 것 같습니다.
☞ 올해 1월에 3층은 LED 전등기구로 교체하여 밝기에 문제가 없으며, 4층도 예산을 확보하여 LED 전등기구로 교체할 계획입니다.
- 4) 센터 입구 계단 양쪽 안전 손잡이 설치와 입구 계단 높이가 매우 위험함
☞ 센터는 3층과 4층 2개층을 사용하고 있습니다. 그 이외의 공간은 공용으로 사용하고 있습니다. 협의를 통하여 안전사고 예방에 최선을 다하겠습니다.

2. 행정팀 직원에 대한 건의 및 요구사항을 작성해주세요.

- 1) 시설 관리와 구비가 좀 더 잘되면 좋겠습니다
- 2) 항상 웃는 얼굴로 반겨 주셔서 감사합니다.
- 3) 상담과 모든 면에서 자세한 설명과 친절함
- 4) 늘 수고해 주셔서 감사할 뿐입니다
- 5) 전반적으로 만족합니다. 예외로 요즘들어 주차할 곳이 없어서 수업시간에 늦는 경우가 많습니다
- 6) 항상 변함없는 모습으로 센터를 이동하는 아이들과 부모들에게 따뜻하게 대해 주셔서 넘 감사합니다
- 7) 항상 친절하시고 밝게 맞아주십니다. 최고입니다

2-1 조치사항

- 1) 시설 관리와 구비가 좀 더 잘되면 좋겠습니다
☞ 시설물 관리와 물품 구비에 더욱 신경을 쓰겠습니다.
- 2) 항상 웃는 얼굴로 반겨 주셔서 감사합니다.
- 3) 상담과 모든 면에서 자세한 설명과 친절함
- 4) 늘 수고해 주셔서 감사할 뿐입니다
- 5) 전반적으로 만족합니다. 예외로 요즘들어 주차할 곳이 없어서 수업시간에 늦는 경우가 많습니다
- 6) 항상 변함없는 모습으로 센터를 이동하는 아이들과 부모들에게 따뜻하게 대해 주셔서 넘 감사합니다
- 7) 항상 친절하시고 밝게 맞아주십니다. 최고입니다

【사회적응운동 0단계 1차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 수업시간이 40분으로 길지 않기 때문에 신체활동량이 많은 운동을 진행해주셨으면 좋겠습니다.

1-1. 조치사항

1) 수업 계획 시 준비운동에 활동량을 높일 수 있는 동작으로 프로그램을 구성하고 있습니다.
본 운동은 개인별 특성과 수준에 따라서 활동량이 상이할 수 있습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 단기로 종결 되지 않고 어느 정도 교육효과가 나타날 때까지 지속적으로 프로그램에 참여할 수 있었으면 좋겠습니다.
2) 행동수정을 목표로 프로그램이 진행되기에 프로그램의 연속성을 위하여 이용기간(최소 2년)을 고려해주셨으면 좋겠습니다.

2-1. 조치사항

1, 2) 0단계 2:2 프로그램은 1단계 프로그램의 수업 참여율을 높일 수 있도록 개인별 문제행동에 대한 행동수정을 목표로 진행되고 있습니다. 이용기간은 1년이며, 재교육이 필요할 경우 이용 기간은 최대 1년에 한해서 연장됩니다.

【사회적응운동 2단계 1차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 근무중이라 상담을 못하는데 아이가 무엇을 하는지 궁금합니다. 문자나 전화로 무엇을 했는지 어땠는지 연락을 주시면 좋겠습니다.

1-1. 조치사항

1) 참석이 어려운 부모님을 대상으로 월 1회 전화 상담을 실시하여 프로그램 및 자녀의 수업참여 태도에 대하여 상담을 드리도록 노력하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

1) 클라이밍 프로그램이 신설 되었으면 좋겠습니다.
2) 방학 프로그램이 운영 되었으면 합니다.

2-1. 조치사항

1) 센터 체육관에 클라이밍 시설 설치를 고려하였으나, 체육관 내 설치할 수 있는 공간 확보와 안전 문제로 설치가 부적합하다는 클라이밍 장비 설치 전문가의 소견이 있었습니다.

2) 2017년 사업계획에는 방학 프로그램을 계획하지 않았습니다. 현재 상황으로 방학 프로그램을 운영하기에는 어려움이 있습니다.(전문인력, 프로그램시 확보의 어려움)

【사회적응운동 3단계 1차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 현장에서 사용하는 프로그램 도구들과 내용에 관하여 상담만으로는 궁금함이 해소 되지 않는 편이라 때에 따라서 현장을 오픈 하거나 참관 할 수 있는 기회를 가졌으면 합니다.
이용자의 상황을 직접 보는 것은 선생님을 관찰 하고자 하는 것 보다는 보호자로서 이런 부분에 있어 자세히 다른 면을 알아가는 “중요한 과정”이고 “확인(발달을 인식하는)”이라고 생각 됩니다.

1-1. 조치사항

1) 월 1회 정도 상담시간을 활용하여 자녀분이 직접 프로그램에 참여하는 활동 모습을 보실 수 있도록 수업 참관 시간을 마련하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

1) 태권도를 수업에 포함 했으면 좋겠습니다.
2) 성인기에 체계적으로 운동을 하는 곳이 없습니다. 주2회로 프로그램을 만들어 주시길 간곡히 부탁드립니다.
3) 성인기 발달장애 친구들에게 운동 프로그램이 매우 필요합니다. 사회적응 지원센터의 프로그램의 질과 훌륭한 선생님의 지도 방법은 매우 만족스러우며 주2회 수업을 간절히 바랍니다.

2-1. 조치사항

1) 체육관 프로그램으로 태권도를 전문적으로 진행하기에는 어려움이 있습니다.(자녀분이 태권도 교육을 원하시면 발달장애를 대상으로 태권도를 지도할 수 있는 체육관을 소개해 드리겠습니다.)

2, 3) 발달장애 성인을 대상으로 하는 운동 프로그램을 확대시키기 위하여 지속적으로 노력하고 있습니다. 현재 사회적응운동 교사의 경우 탄력 근무제를 실시하여 야간 운동 프로그램을 지원하고는 있으나, 현재 인원으로 야간 프로그램을 확대시키기에는 어려움이 있습니다.

【자립생활지원 초등반 1차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 프로그램에 대한 상담은 잘 이루어지고 있습니다. 그런데 아이들 개개인 간의 트러블이나 사소한 행동 등 감정 같은 부분의 상담도 때에 따라 필요 하다고 봅니다. 아이와 의사소통이 제대로 되지 못하다 보니 어떤 일이 생겼고 트러블이 있었는지 모르는 상황이 대부분이고 시간이 지나서 안 좋았던 상황을 알게 될 때가 있었습니다.

1-1. 조치사항

1) 활동 중에 발생하는 구성원 간의 문제에 대해서는 교사의 지도하에 갈등을 해결하도록 중재하고 있습니다. 프로그램 종료 후 진행되는 상담은 프로그램 활동 내용에 대하여 중점적으로 이루어집니다. 그룹에서 발생하는 개인별 갈등사항은 개별적으로 부모님께 상담(전화상담 포함)을 실시하고 있습니다. 개별적으로 상담을 요청하시면 시간을 할애하여 진행하도록 하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 프로그램 성격과 맞지 않을 지도 모르지만 외부와 내부 캠프도 좋을 듯 합니다.

2-1. 조치사항

1) 가족지원사업 중 체험학습 프로그램을 통하여 참여할 수 있도록 기회를 제공하고 있습니다.

【자립생활지원 중등반 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 고등반이 신설되기 원합니다.
- 2) 프로그램을 이용하는 이용자의 만족도가 아주 높습니다. 지속적으로 이용할 수 있도록 고등반의 신설을 원합니다.

2-1. 조치사항

- 1, 2) 지속적으로 논의되고 있는 사항으로 2018년 사업계획 수립 시 내부회의를 통해 안건으로 제시할 예정입니다.

1차 이용자 기초조사/센터시설 및 환경/행정팀 직원
만족도조사 결과보고

2017. 03.

서울시 발달장애 사회적응 지원센터

『1차 이용자만족도조사 결과보고』

I. 조사목적

서울시 발달장애 사회적응 지원센터의 설립 취지에 따라서 발달장애 이용자에게 쾌적한 교육 환경을 제공하고 행정팀 직원의 서비스를 개선한다.

II. 조사목표

- 1) 본 센터를 이용하고 있는 이용자들의 가정환경과 교육적 서비스 경험을 조사할 수 있다.
- 2) 본 센터의 시설 및 환경에 대한 만족도를 조사한다.
- 3) 본 센터의 행정팀 직원에 대한 만족도를 조사한다.

III. 조사개요

- 1) 조사명 : 1차 이용자 기초조사 / 센터시설 및 환경 / 행정팀 직원 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2017.02.20.(월)~03.07.(화)
- 4) 방 법 : 질문지를 이용한 설문조사
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : 103명 → 124명 목표 대비 103명(83.1%) 만족도조사 참여

IV. 조사일정

조사일정	내 용
2017.02.13.(월)~02.17.(금)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2017.02.20.(월)~03.07.(화)	이용자만족도조사 설문 실시
2017.03.08.(수)~03.17.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

V. 이용자 기초조사 결과분석



VI. 이용자 기초조사 결과분석

【자녀 혹은 부모님에 관한 질문】

문1-1. 이용자와 귀하의 관계는?

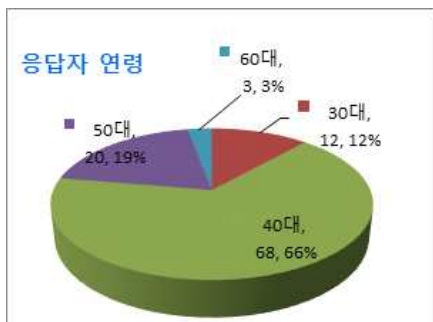
관계	아버지	어머니	형제자매	조부모	기타	무응답
빈도	7	91	0	2	3	0



- 설문 참여자와 아동과의 관계는 어머니 91명(88%)으로 가장 높았으며 아버지 7명(7%), 조부모 2명(2%), 그 밖에 기관의 시설장 및 친인척 등 3명(3%)순으로 조사되었다.

문1-2. 응답자의 연령은?

연령	20대	30대	40대	50대	60대	무응답
빈도	0	12	68	20	3	0



- 설문 참여자의 연령은 40대 68명(66%), 50대 20명(19%), 30대 12명(12%), 60대 3명(3%) 순으로 조사되었다.

문1-3. 아동의 성별은?

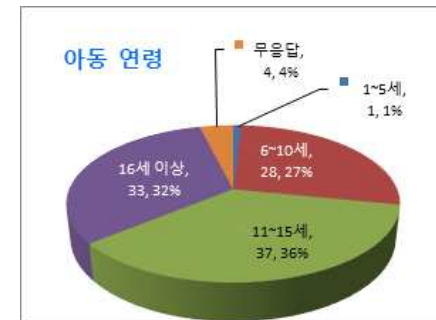
성별	남자	여자	무응답
빈도	71	32	0



- 센터 이용자의 성별은 남자아동 71명(69%), 여자아동 32명(31%) 조사되었다.

문1-4. 아동의 연령은?

연령	1~5세	6~10세	11~15세	16세 이상	무응답
빈도	1	28	37	33	4



- 센터 이용자의 연령은 11~15세 37명(36%), 16세 이상 33명(32%), 6~10세 28명(27%), 1~5세 1명(1%), 무응답이 4명(4%)로 조사되었다.

문1-5. 이용자의 장애유무

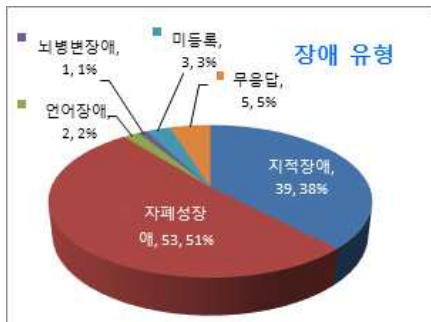
장애유무	장애	미등록	무응답
빈도	100	2	1



- 센터 이용자의 장애 유무는 장애 100명(97%), 미등록 2명(2%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.

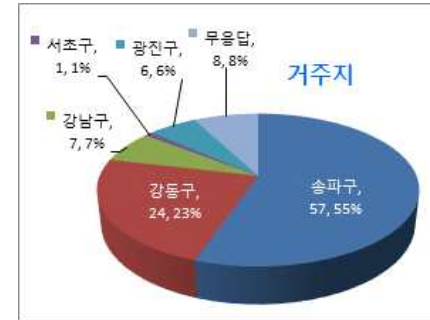
문1-6. 이용자의 장애유형은?

장애유형	지적장애	자폐성장애	언어장애	뇌병변장애	미등록	무응답
빈도	39	53	2	1	3	5



- 센터 이용자의 장애 유형은 자폐성장애가 53명(51%)로 가장 많았고 지적장애는 39명(38%). 그 밖에 언어장애 2명(2%), 뇌병변장애 1명(1%), 미등록 3명(3%)으로 조사되었다.

문1-7. 귀하의 거주지는?



- 센터 이용자의 거주지는 송파구 57명(55%), 강동구 24명(23%), 강남구 7명(7%), 광진구 6명(6%)로 센터와 인접해 있는 송파구와 강동구 거주자가 가장 많았다.

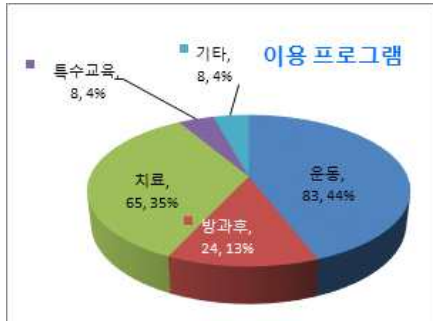
【아동의 참여 프로그램 이용에 대한 질문】

문2-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 개수는? (타기관 포함)



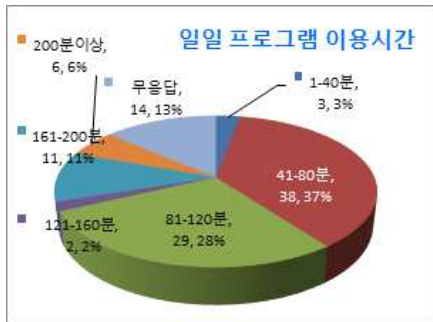
- 센터 이용자의 프로그램(타기관 포함) 개수는 4개 이용 32명(31%), 5개 이상 이용 25명(24%), 3개 이용 24명(23%), 2개 이용 11명(11%), 1개 이용 8명(8%) 순으로 대부분의 이용자가 다양한 프로그램을 이용하는 것으로 조사되었다.

문2-2. 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 무엇인가?



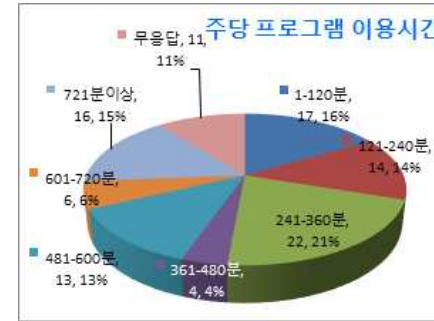
- 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 운동프로그램 83명(44%), 치료 프로그램 65명(35%), 방과 후 프로그램 24명(13%), 특수교육 8명(4%) 그 밖의 기타 프로그램 이용이 8명(4%)순으로 조사되었다.

문2-3-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 일일 이용시간은?



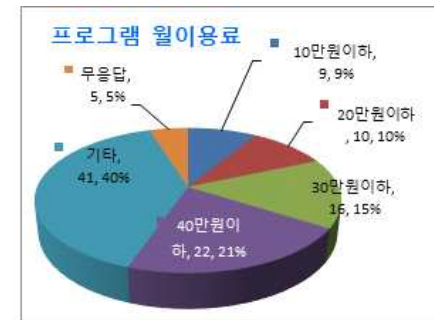
- 프로그램의 일일 이용시간은 41~80분 38명(37%), 81~120분 29명(28%), 161~200분 11명(11%), 200분 이상 6명(6%), 1~40분이상 3명(3%), 121~160분 2명(2%) 순으로 조사되었다.

문2-3-2. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 주당 이용시간은?



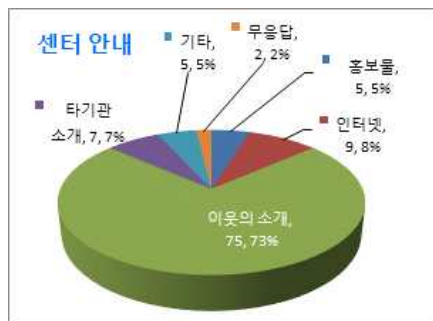
- 프로그램의 주당 이용시간은 241~360분 22명(21%), 1~120분 17명(16%), 721분 이상 16명(15%), 121~240분 14명(14%), 481~600분 13명(13%), 601~720분 6명(6%), 361~480분 4명(4%) 순으로 조사되었다.

문2-4. 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육 프로그램의 월 이용료는?



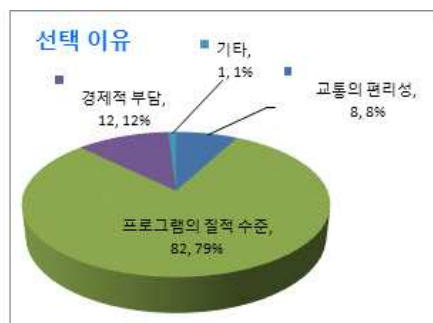
- 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육프로그램의 월 이용료는 40만원이상 기타 41명(40%), 40만원이하 22명(21%), 30만원이하 16명(15%), 20만원이하 10명(10%), 10만원이하 9명(9%)로 조사되었다.

문3. 본 센터를 어떠한 경로를 통하여 처음으로 알게 되었나요?



- 최초의 센터 이용 계기는 이웃의 소개 75명(73%), 인터넷 9명(8%), 타기관 소개 7명(7%), 홍보물 5명(5%), 기타 5명(5%) 순으로 조사되었다.

문4. 본 센터를 선택하게 된 가장 큰 이유는?

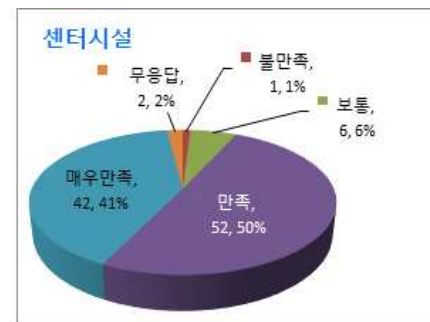


- 센터를 이용하는 가장 중요한 이유로는 프로그램의 질적 수준 82명(79%)과 경제적 부담 12명(12%), 교통의 편리성이 8명(8%), 기타 1명(1%)가 센터를 이용하는 이유로 조사되었다.

Ⅶ. 센터시설 및 환경 결과분석

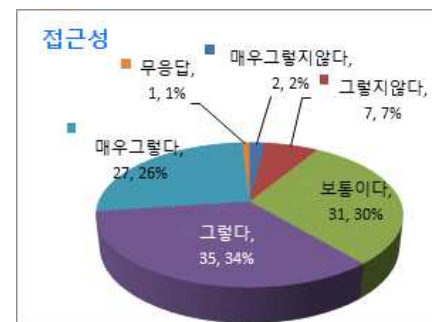
【센터환경 및 환경에 관한 질문】

문5. 센터 시설에 전반적으로 만족하는가?



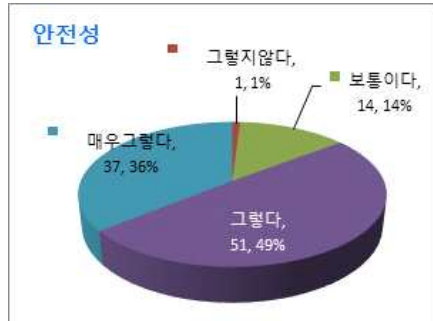
- 센터 내 시설에 대하여 매우 만족한다 42명(41%), 만족한다 52명(50%), 보통이다 6명(6%), 불만족 1명(1%), 무응답 2명(2%)로 조사되었다.
- 센터 내 시설과 환경에 대한 **만족도 점수는 1.3점**으로 조사되었다.

문5-1. 센터의 위치는 집에서 이용하기 편리한가? (접근성)



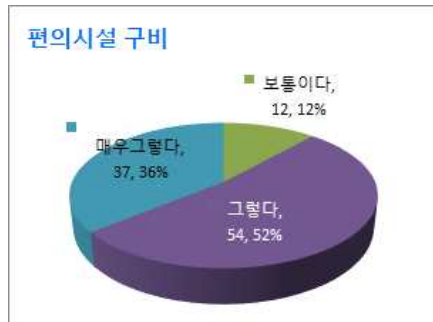
- 센터의 접근성에 대하여 매우 그렇다 27명(26%), 그렇다 35명(34%), 보통이다 31명(30%), 그렇지 않다 7명(7%), 매우 그렇지 않다 2명(2%), 무응답 1명(1%)로 조사되었
- 접근성에 대한 **만족도 점수는 0.8점**으로 조사되었다.

5-2. 센터 내부 시설(승강기, 계단, 출입문 등)은 이용하기에 안전한가? (안전성)



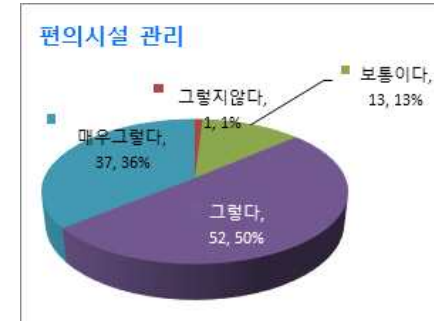
- 내부 시설은 이용하기에 안전한가에 대하여 매우 그렇다 37명(36%), 그렇다 51명(49%), 보통이다 14명(14%), 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 내부 시설 안전성에 대한 **만족도 점수는 1.2점**으로 조사되었다.

문5-3. 센터 내부에 식수대, 화장실, 휴게실 등 편의시설이 잘 구비되어 있는가? (편의시설 구비)



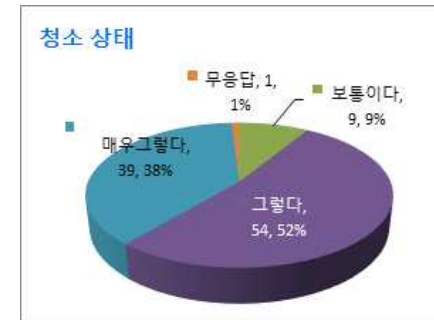
- 센터 내부의 편의시설 구비에 대하여 매우 그렇다 37명(36%), 그렇다 54명(52%), 보통이다 12명(12%)로 조사되었다.
- 내부 편의시설 구비 대한 **만족도 점수는 1.2점**으로 조사되었다.

문5-4. 센터 내부의 편의 시설은 잘 관리되고 있는가? (편의시설 관리)



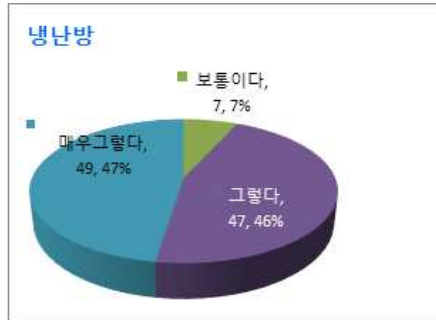
- 센터 내 편의시설 관리에 대하여 매우 그렇다 37명(36%), 그렇다 52명(50%), 보통이다 13명(13%), 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 편의시설에 대한 **만족도 점수는 1.2점**으로 조사되었다.

문5-5. 전반적으로 센터 내부의 청소상태는 양호한가? (청소상태)



- 센터 내부의 청소상태에 대하여 매우 그렇다 39명(38%), 그렇다 54명(52%), 보통이다 9명(9%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 청소상태에 대한 **만족도 점수는 1.3점**으로 조사되었다.

문5-6. 센터의 냉난방은 잘 되는가? (냉난방)



- 센터의 냉난방시설에 대하여 매우 그렇다 49명(47%), 그렇다 47명(46%), 보통이다 7명(7%)로 조사되었다.
- 냉난방에 대한 **만족도 점수는 1.4점**으로 조사되었다.

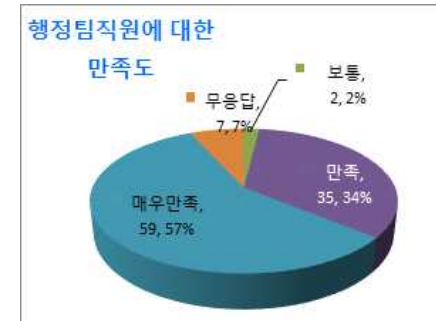
【결론】

「센터환경 및 운영에 관한 질문」에서 접근성(0.8점), 안전성(1.2점), 편의시설구비(1.2), 편의시설 관리(1.2점), 청소상태(1.3점), 냉난방시설(1.4점)으로 **센터시설 및 환경에 대한 만족도 점수는 1.3점으로 '만족한다'로 조사**되었다.

VIII. 행정팀 직원 결과분석

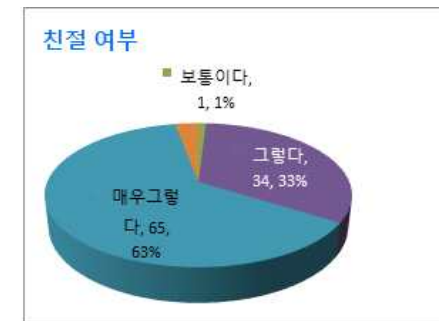
【행정팀 직원에 관한 질문】

문6. 전반적으로 행정 직원의 서비스에 만족하는가?



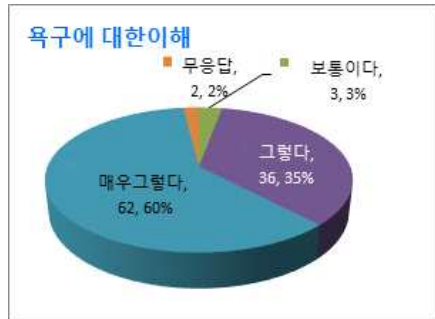
- 서비스만족에 대하여 매우 만족한다 59명(57%), 만족한다 35명(34%), 보통이다 2명(2%), 무응답 7명(7%)로 조사되었다.
- 행정팀 직원 서비스에 대한 **만족도 점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문6-1. 행정 직원은 상담시 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절여부)



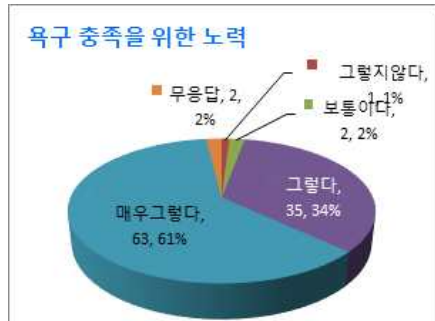
- 행정 직원이 상담 시 친절성에 대하여 매우 그렇다 65명(63%), 그렇다 34명(33%), 보통이다 1명(1%), 무응답 3명(3%)로 조사되었다.
- 행정 직원에 대한 친절성에 대한 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-2. 행정팀 직원은 센터시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해한다고 생각하는가? (욕구에 대한 이해)



- 행정팀 직원은 센터 시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대한 이해 대하여 매우 그렇다 62명(60%), 그렇다 36명(35%), 보통이다 3명(3%), 무응답 2명(2%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해에 대한 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-3. 행정팀 직원은 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력한다? (욕구충족을 노력)



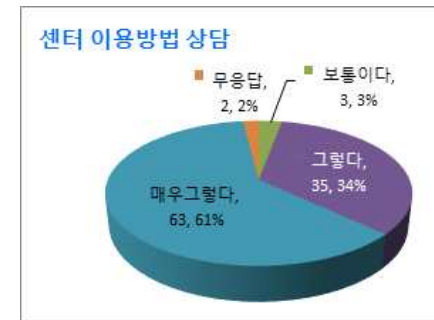
- 행정팀 직원은 이용자의 욕구 충족을 위한 노력 대하여 매우 그렇다 63명(61%), 그렇다 35명(34%), 보통이다 2명(2%), 그렇지 않다 1명(1%), 무응답 2명(2%)로 조사되었다.
- 욕구 충족을 위한 노력에 대한 **만족도 점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문6-4. 행정 직원은 발달장애 이용자에 대한 지식을 갖추었는가? (전문성)



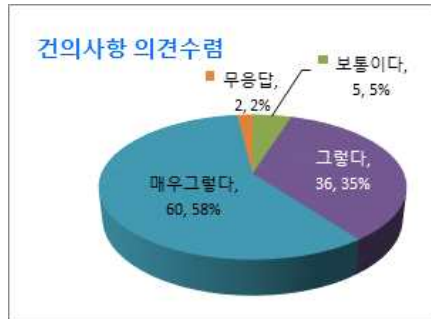
- 행정 직원의 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대하여 매우 그렇다 59명(57%), 그렇다 40명(39%), 보통이다 2명(2%), 무응답 2명(2%)로 조사되었다.
- 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대한 **만족도 점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문6-5. 행정 직원은 이용규정 및 절차에 대해서 자세하게 응대하는가? (센터 이용방법 상담)



- 행정 직원의 센터 이용방법 상담 시 응대에 대하여 매우 그렇다 63명(61%), 그렇다 35명(34%), 보통이다 3명(3%), 무응답 2명(2%)로 조사되었다.
- 센터 이용방법 상담 시 응대에 대한 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-6. 행정 직원과 센터 시설에 대한 불만 및 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 시설에의 건의 사항에 대한 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 60명(58%), 그렇다 36명(35%), 보통이다 5명(5%), 무응답 2명(2%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도 점수는 1.5점**으로 조사되었다.

【결론】

「센터 행정팀 직원에 관한 질문」에서 친절여부(1.6점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구 충족을 위한 노력(1.5점), 전문성(1.5점), 센터 이용방법 상담(1.6), 건의사항 의견수렴(1.5점)으로 **행정팀 직원 서비스 만족도 점수는 1.5점으로 '만족한다'로 조사**되었다.

1차 사회적응지원사업 만족도조사 결과보고

2017. 03.

서울시 발달장애 사회적응 지원센터

『1차 이용자 만족도조사 결과보고』

I. 조사목적

- 1) 사회적응지원사업 교육 서비스의 질적 수준을 높일 수 있는 기초자료로 활용한다.
- 2) 조사결과를 근거로 사회적응지원사업에 대한 이용자 만족도를 측정한다.

II. 조사목표

- 1) 담당교사에 대한 만족도를 조사한다.
- 2) 사회적응지원사업 프로그램에 대한 만족도를 조사한다.

III. 조사개요

- 1) 조사명 : 1차 사회적응지원사업 담당교사 및 프로그램 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2017.02.20.(월)~03.07.(화)
- 4) 방 법 : 질문지를 이용한 설문조사
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : 139명 ➡ 147명 목표 대비 139명(94.6%) 만족도조사 참여

프로그램명		인원(명)	프로그램명		인원(명)
사회적응운동	0단계	5	자립생활지원	초등반	7
	1단계	23		중등반	8
	2단계	41	재활심리치료		13
	3단계	33			
	4단계	9			

IV. 조사일정

조사일정	내 용
2017.02.13.(월)~02.17.(금)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2017.02.20.(월)~03.07.(화)	이용자만족도조사 설문 실시
2017.03.08.(수)~03.17.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

V. 1차 사회적응지원사업 만족도조사 결과분석

세부 프로그램		담당교사(점수)	프로그램(점수)
사회적응운동	0단계	2.0	2.0
	1단계	1.7	1.5
	2단계	1.7	1.6
	3단계	1.8	1.8
	4단계	1.7	1.8
자립생활지원	초등반	1.9	1.7
	중등반	1.8	1.9
재활심리치료		2.0	2.0
만족도		1.8	1.7



VI. 사회적응운동 0단계 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업방식에 대한 신뢰도는 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 의견수렴에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램 수준의 적합여부에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 적합여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



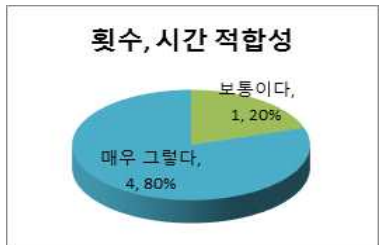
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 이용 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(80%), 보통이다 1명(20%)으로 조사되었다.
- 이용 횟수와 시간의 적합성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.
- 설문 참여자 1명이 현재 주 1회에서 주 2회로의 횟수 연장을 희망하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 교육비 대비 프로그램 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【결론】

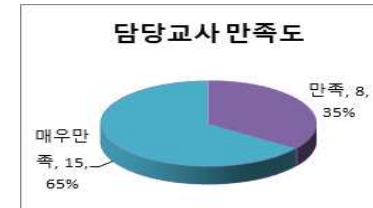
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비(2.0점), 전문성(2.0점), 열의성(2.0점), 프로그램 설명(2.0점), 신뢰도(2.0점), 의견수렴(2.0점)으로 **사회적응운동 0단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(2.0점), 교구 교재 준비 사항(2.0점), 효과성(2.0점), 프로그램의 질(2.0점), 이용 횟수와 시간의 적합성(1.6점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **사회적응운동 0단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

Ⅵ. 사회적응운동 1단계 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족한다.(만족도)



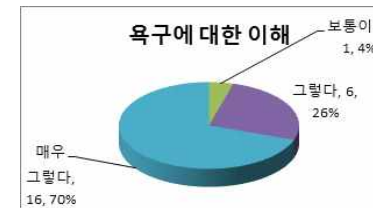
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 15명(65%), 만족 8명(35%)로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대해 주는가?(친절성)



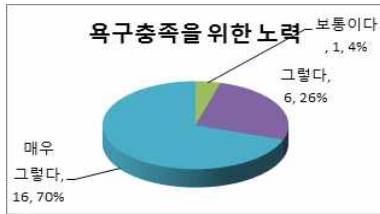
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 16명(70%), 그렇다 7명(30%)로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



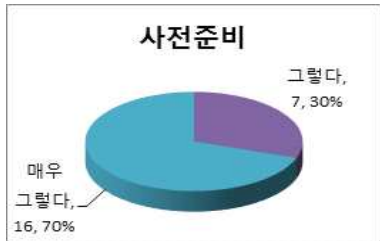
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 16명(70%), 그렇다 6명(26%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



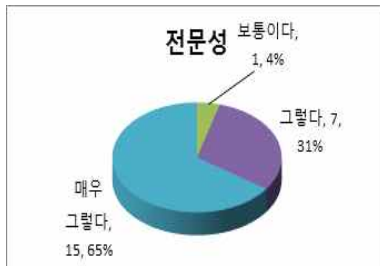
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 16명(70%), 그렇다 6명(26%), 보통이다 1명(4%) 로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘 되어 있는가?(사전준비성)



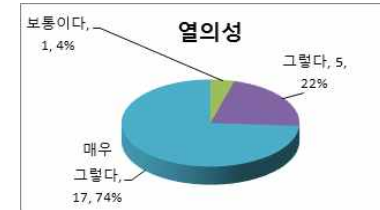
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 16명(70%), 그렇다 7명(30%) 로 조사되었다.
- 사전준비에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 갖추었는가?(전문성)



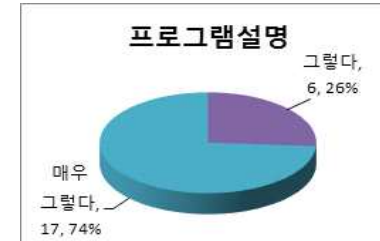
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 15명(65%), 그렇다 7명(31%), 보통이다 1명(4%) 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하는가?(열의성)



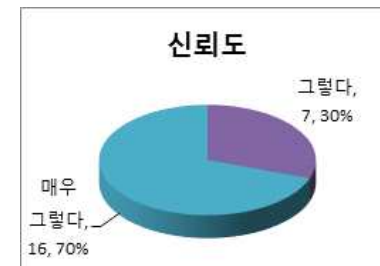
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 17명(74%), 그렇다 5명(22%), 보통이다 1명(4%) 로 조사되었다.
- 열의성에 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



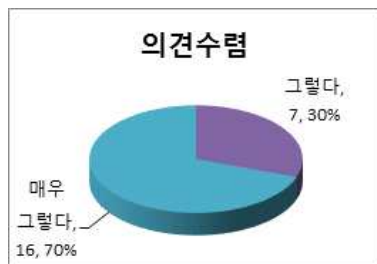
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 17(74%), 그렇다 6명(26%), 로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가?(신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 16명(70%), 그렇다 7명(30%)로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

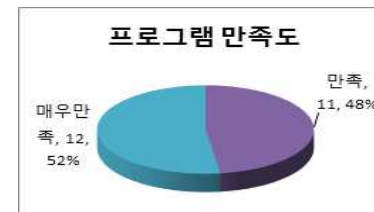
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의 사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가?(건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 16명(70%), 그렇다 7명(30%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

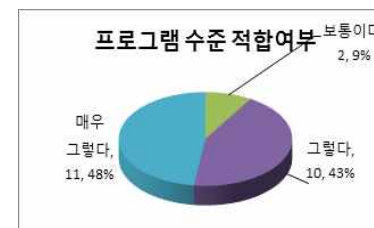
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



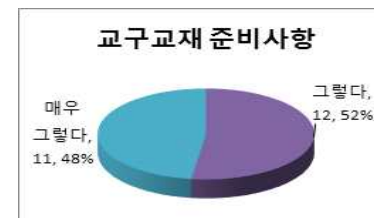
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 12명(52%), 만족 11명(48%)로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가?(적합성)



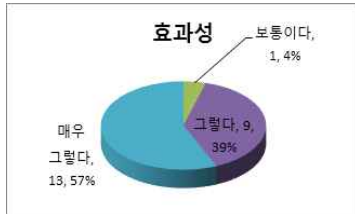
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 11명(48%), 그렇다 10명(43%),보통이다 2명(9%)로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



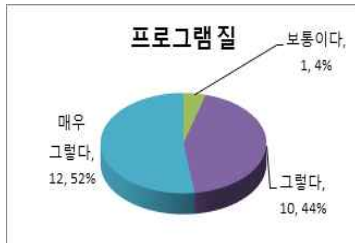
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 11명(48%), 그렇다 12명(52%)로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가?(효과성)



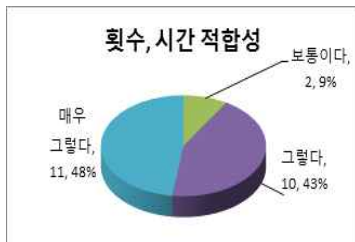
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 13명(57%), 그렇다 9명(39%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



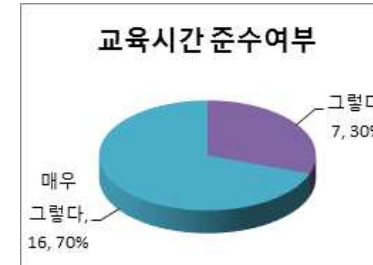
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 12명(52%), 그렇다 10명(44%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



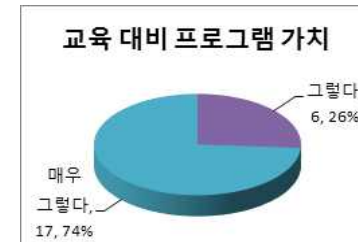
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 11명(48%), 그렇다 10명(43%), 보통이다 2명(9%)로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램에 대한 교육 시간이 잘 지켜지는가?(교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 16명(70%), 그렇다 7명(30%)로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비 만큼의 가치가 있는가?(교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 17명(74%), 그렇다 6명(26%)로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하는가?(추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 19명(83%), 그렇다 4명(17%)로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【결론】

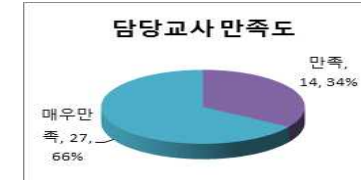
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.6점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램 설명(1.7점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **프로그램 담당교사에 대한 만족도점수는 1.7점으로 ‘만족한다’로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.4점), 교구 및 교재 준비사항(1.5점), 프로그램 효과(1.5점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.8점)으로 **사회적응운동 1단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 ‘만족한다’로 조사**되었다.

Ⅷ. 사회적응운동 2단계 결과분석

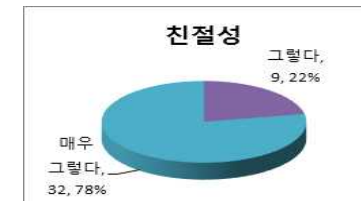
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



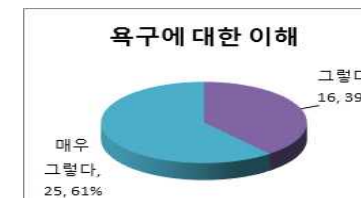
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 만족 27명(66%), 만족 14명(34%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



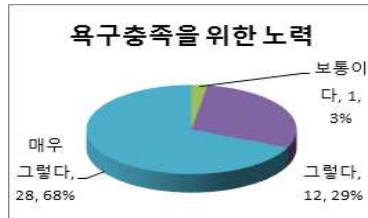
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 32명(78%), 그렇다 9명(22%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 25명(61%), 그렇다 16명(39%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



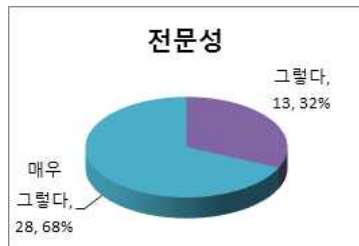
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 28명(68%), 그렇다 12명(29%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



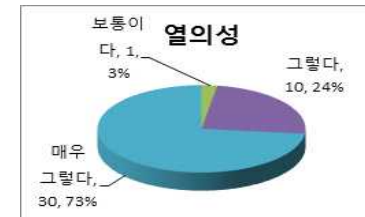
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 32명(78%), 그렇다 9명(22%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



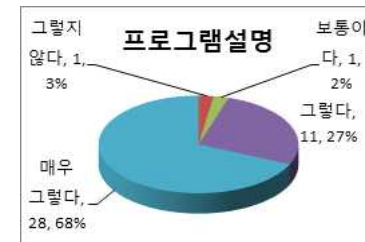
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 28명(68%), 그렇다 13명(32%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



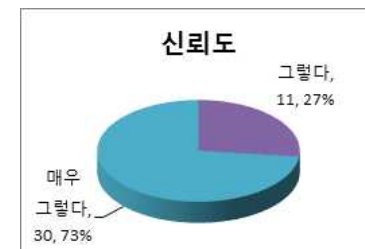
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 30명(73%), 그렇다 10명(24%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 28명(68%), 그렇다 11명(27%), 보통이다 1명(2%), 그렇지 않다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 30명(73%), 그렇다 11명(27%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

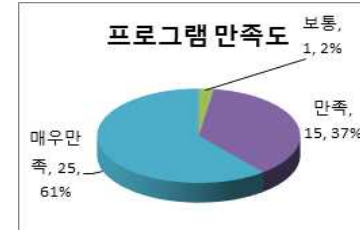
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 31명(76%), 그렇다 10명(24%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

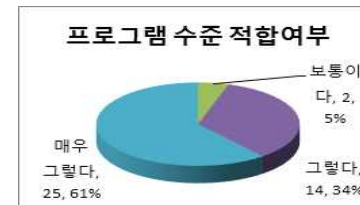
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



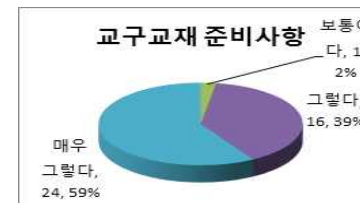
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 25명(61%), 만족 15명(37%), 보통 1명(2%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.6점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



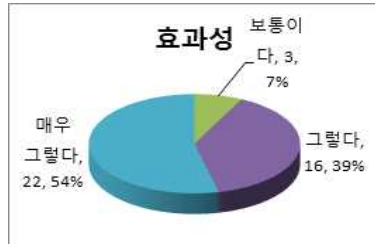
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 25명(61%), 그렇다 14명(34%), 보통이다 2명(5%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



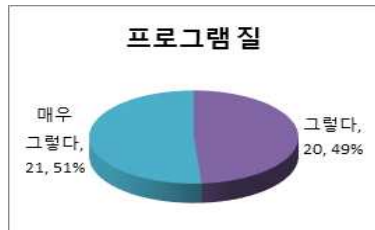
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 24명(59%), 그렇다 16명(39%), 보통이다 1명(2%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



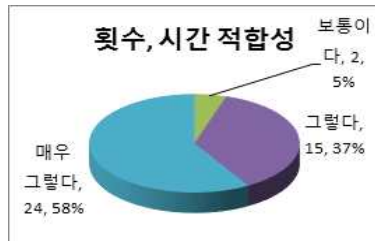
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 22명(54%), 그렇다 16명(39%), 보통이다 3명(7%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



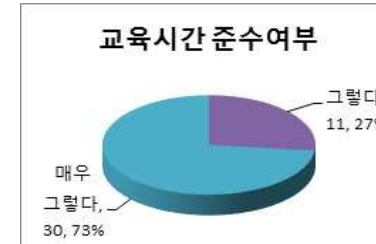
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 21명(51%), 그렇다 20명(49%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



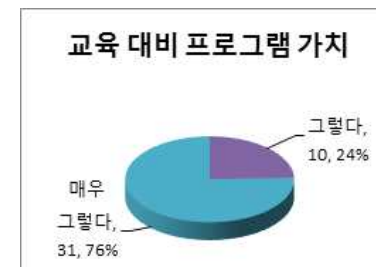
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 24명(58%), 그렇다 15명(37%), 보통이다 2명(5%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



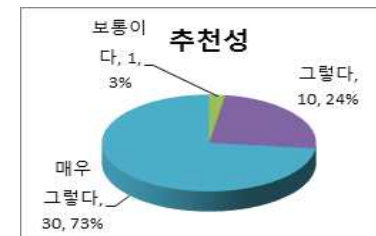
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 30명(73%), 그렇다 11명(27%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 31명(76%), 그렇다 10명(24%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 30명(73%), 그렇다 10명(24%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

【결론】

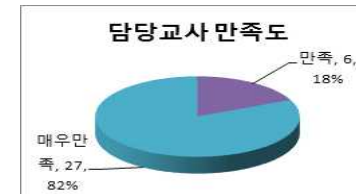
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램설명(1.6점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 **사회적응운동 2단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘매우 만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.5점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.5점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.7점)으로 **사회적응운동 2단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 ‘매우 만족’으로 조사**되었다.

IX. 사회적응운동 3단계 결과분석

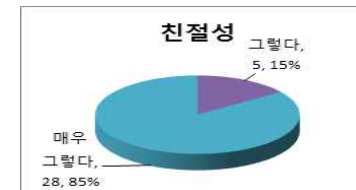
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



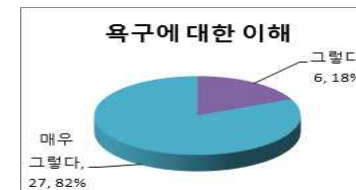
- 담당교사의 만족도에 대하여 매우 만족 27명(82%), 만족 6명(18%)으로 조사되었다.
- 담당교사에 대한 **만족도 점수는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



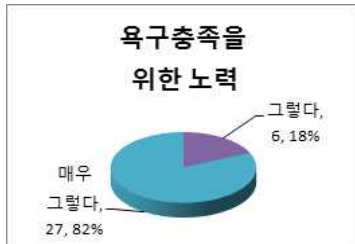
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 28명(85%), 그렇다 5명(15%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 27명(82%), 그렇다 6명(18%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



- 담당교사는 욕구충족 노력에 대하여 매우 그렇다 매우 그렇다 27명(82%), 그렇다 6명(18%)으로 조사되었다.
- 욕구충족을 위한 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가?(사전준비성)



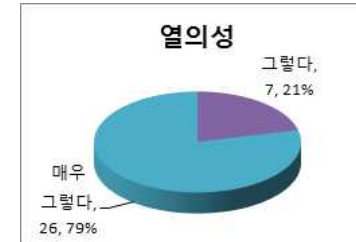
- 담당교사의 사전준비에 대하여 매우 그렇다 25명(76%), 그렇다 8명(24%)으로 조사되었다.
- 사전준비에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가?(전문성)



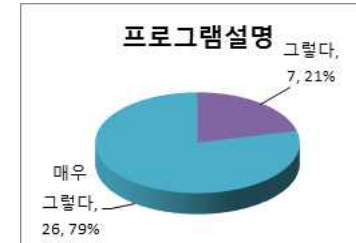
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 26명(79%), 그렇다 7명(21%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 26명(79%), 그렇다 7명(21%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



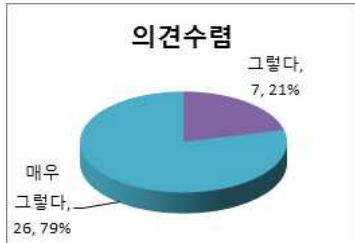
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 26명(79%), 그렇다 7명(21%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰성에 대하여 매우 그렇다 26명(79%), 그렇다 7명(21%)로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

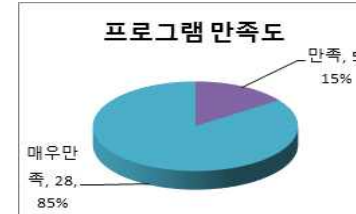
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 26명(79%), 그렇다 7명(21%)으로 조사되었다.
- 의견수렴에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

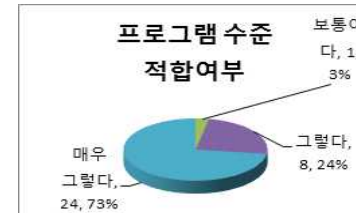
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대해서 만족하는가?



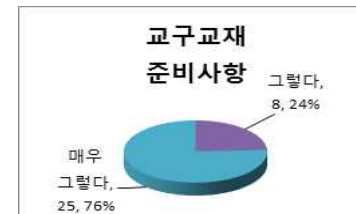
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 28명(85%), 만족 5명(15%)으로 조사되었다.
- 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



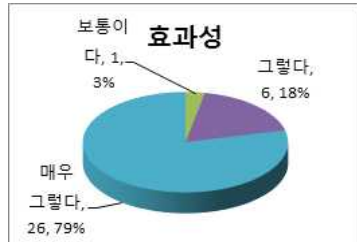
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 24명(73%) 그렇다 8명(24%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



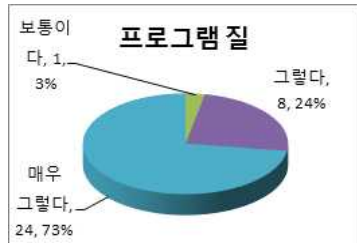
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 25명(76%), 그렇다 8(24%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램의 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 26명(79%), 그렇다 6명(18%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



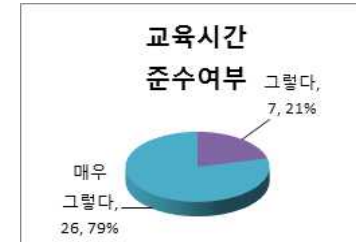
- 프로그램 질이 높다 에 대하여 매우 그렇다 24명(73%) 그렇다 8명(24%), 보통 이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-5. 프로그램의 이용 횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



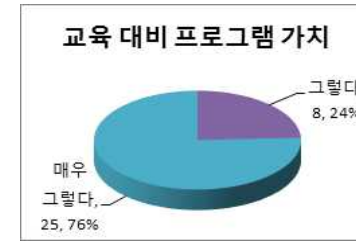
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 20명(61%), 그렇다 4명 (12%), 보통이다 5명(15%), 그렇지 않다 4명(12%)으로 조사되었다.
- 횟수, 시간 적합성에 대한 **만족도는 1.2점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간의 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 26명(79%), 그렇다 7(21%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치가 있는가에 대하여 매우 그렇다 25명(76%), 그렇다 8(24%)으로 조사되었다
- 교육비 대비 프로그램의 가치에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 25명(76%), 그렇다 8(24%)로 조사되 었다.
- 프로그램 추천성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【결론】

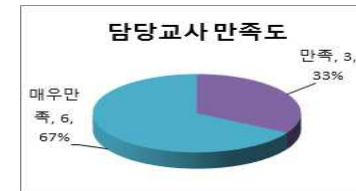
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램 설명(1.8점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 **사회적응운동 3단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점), 프로그램 효과(1.8점), 프로그램의 질(1.7점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.2점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 **사회적응운동 3단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

X. 사회적응운동 4단계 결과분석

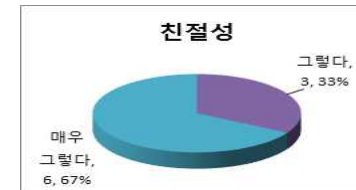
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족한다.(만족도)



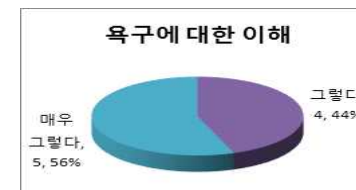
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 만족 6명(67%), 만족 3명(33%)**로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대해 주는가?(친절성)



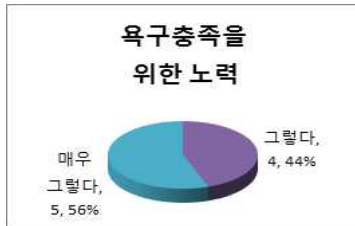
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 3명(33%)로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있다.(욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



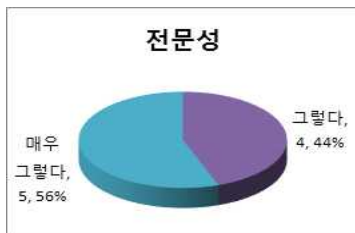
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 욕구충족을 위한 노력에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘 되어 있는가?(사전준비)



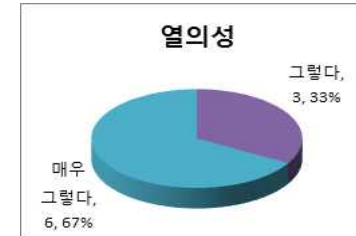
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 3명(33%)로 조사되었다.
- 사전준비에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 갖추었는가?(전문성)



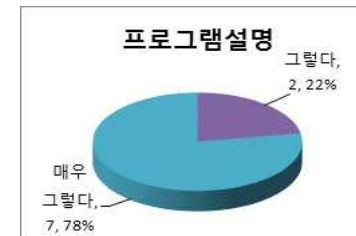
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하는가?(열의성)



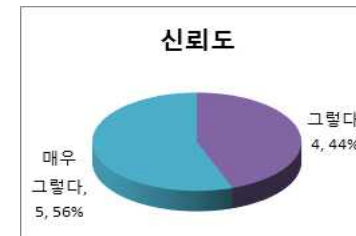
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 3명(33%)로 조사되었다.
- 프로그램 열의에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



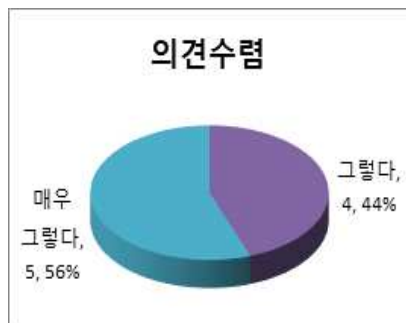
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가?(신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 신뢰성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

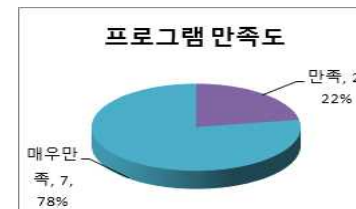
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의 사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가?(건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 7명(78%), 만족 2명(22%)로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가?(적합성)



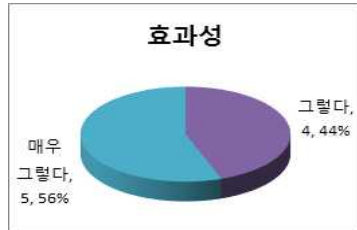
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



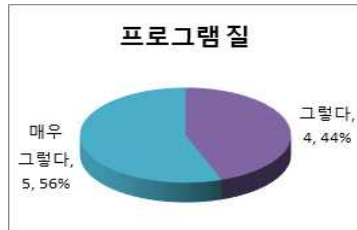
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있다.(효과성)



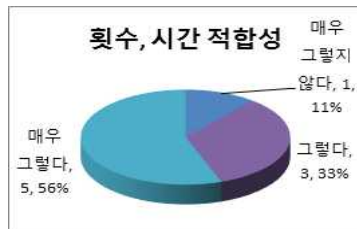
- 프로그램의 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



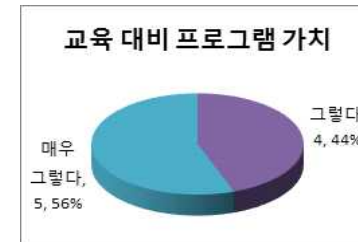
- 프로그램 횟수, 시간 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 3명(33%), 매우 그렇지 않다 1명(11%)로 조사되었다.
- 횟수, 시간 적합성에 대한 **만족도는 1.2점**으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램에 대한 교육 시간이 잘 지켜지는가?(교육시간 준수여부)



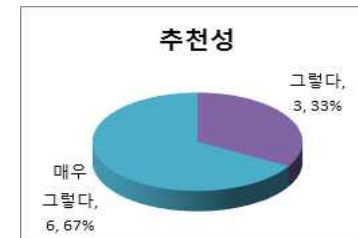
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비 만큼의 가치가 있는가?(교육 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)로 조사되었다.
- 교육 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하는가?(추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 3명(33%)로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

【결론】

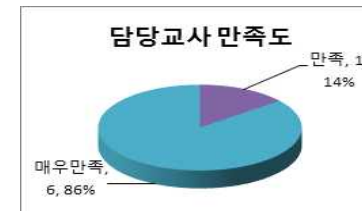
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구충족을 위한 노력(1.6점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.6점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램 설명(1.8점), 신뢰성(1.6점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 **사회적응운동 4단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도점수는 1.7점으로 ‘만족한다’로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.6점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.2점), 교육시간 준수여부(1.6점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.7점)로 **사회적응운동 4단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족한다’로 조사**되었다.

XI. 자립생활지원 초등반 결과분석

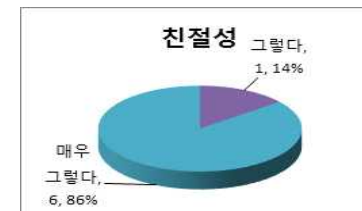
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



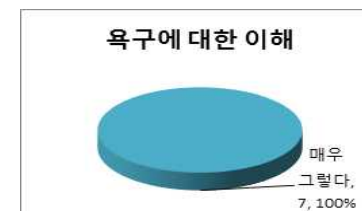
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 6명(86%), 만족 1명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



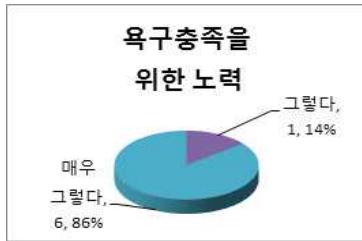
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



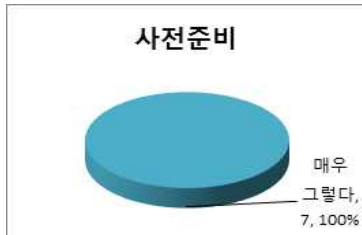
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



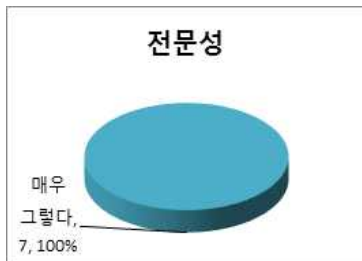
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



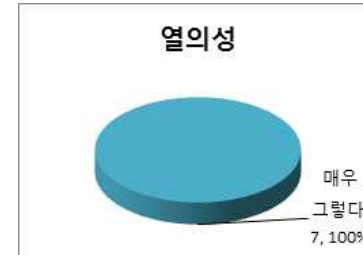
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



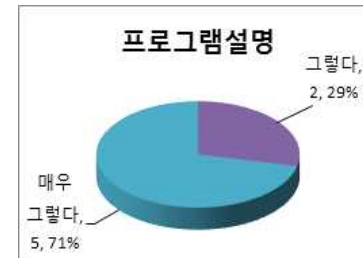
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



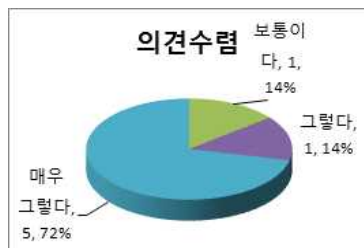
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

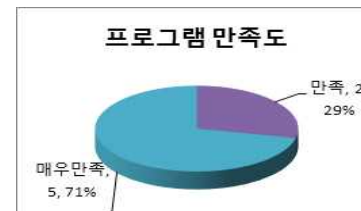
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 5명(72%), 그렇다 1명(14%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

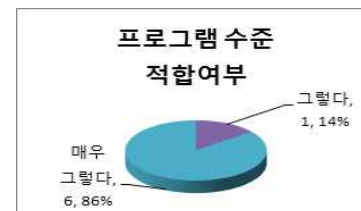
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 5명(71%), 만족 2명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



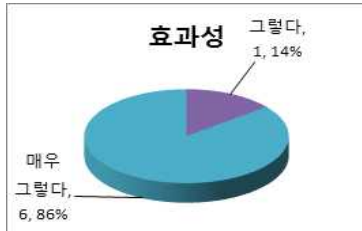
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



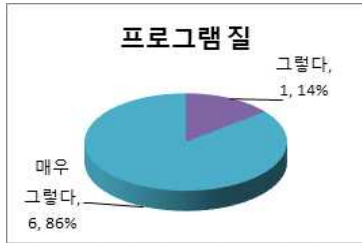
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



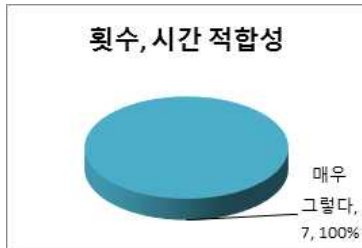
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



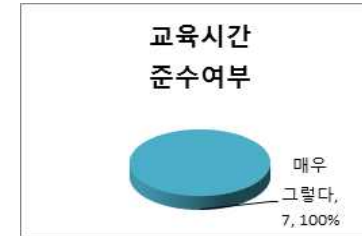
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



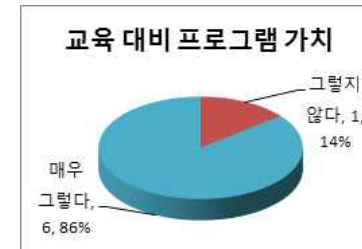
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



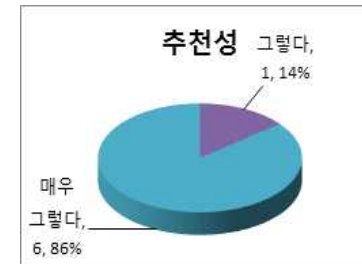
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇지 않다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

【결론】

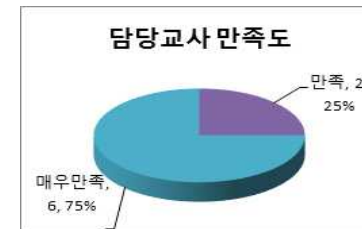
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.9점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.9점), 교구 및 교재 준비사항(1.7점), 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.9점), 이용횟수와 시간의 적합성(2.0점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.9점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

제. 자립생활지원 중등반 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



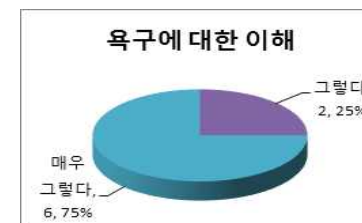
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 6명(75%), 만족 2명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



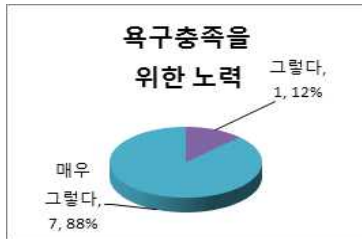
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



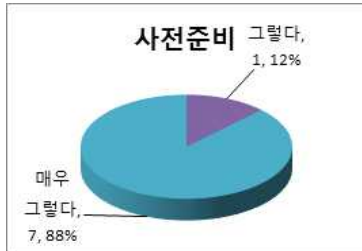
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



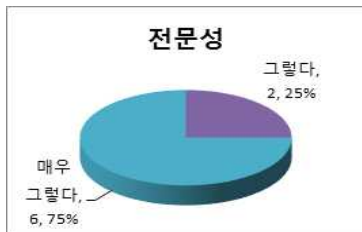
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



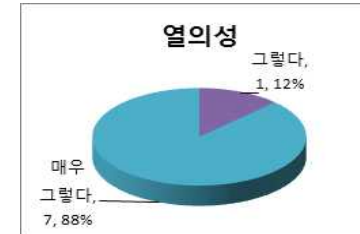
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



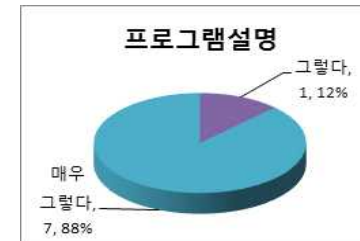
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



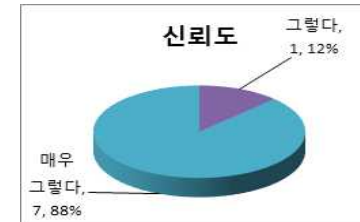
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



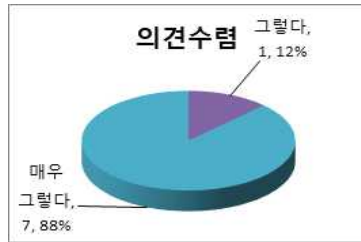
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

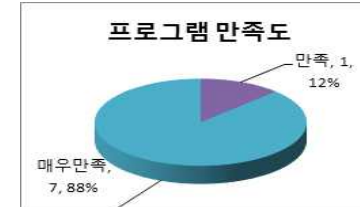
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

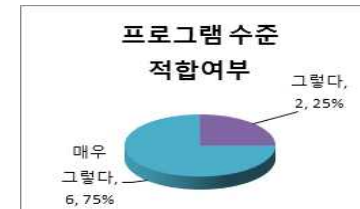
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



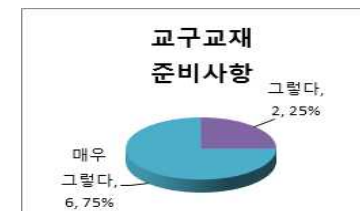
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 7명(88%), 만족 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.9점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



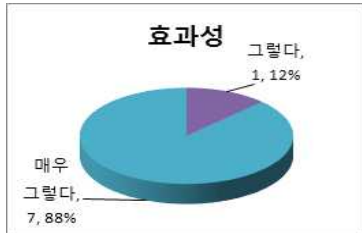
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



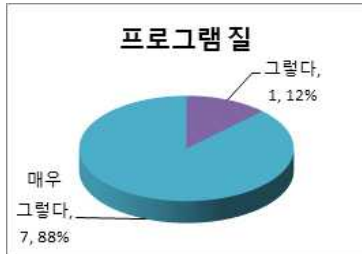
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



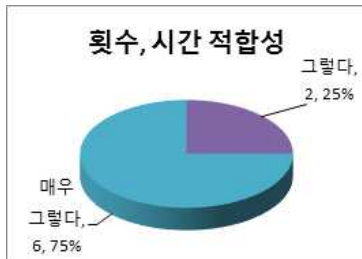
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



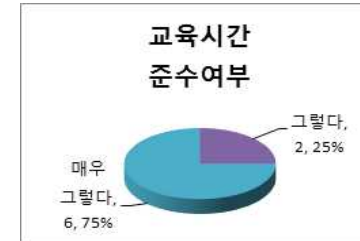
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



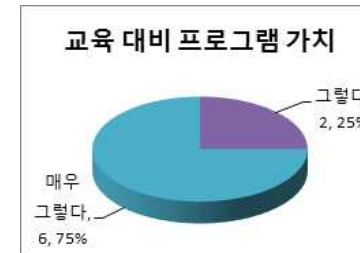
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



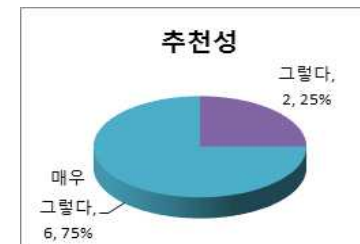
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【결론】

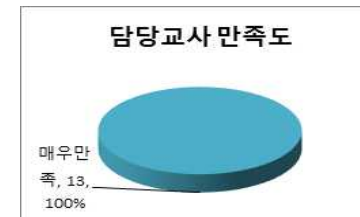
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.9점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.9점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램설명(1.9점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.9점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점), 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.9점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.8점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

XⅢ. 재활심리치료 결과분석

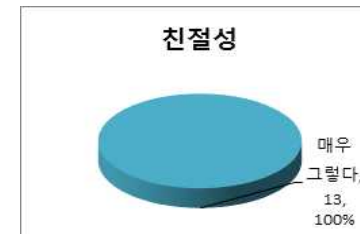
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



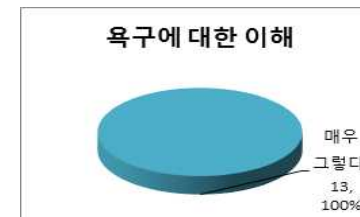
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 만족 13명(100%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

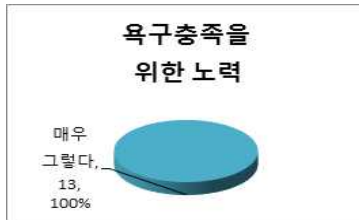
문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

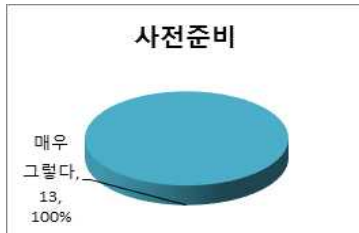
문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?

(욕구 충족 노력)



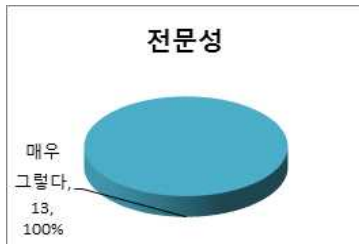
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



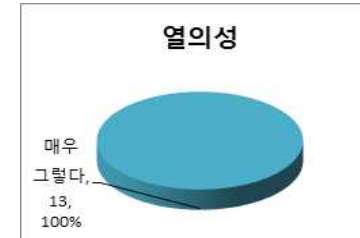
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



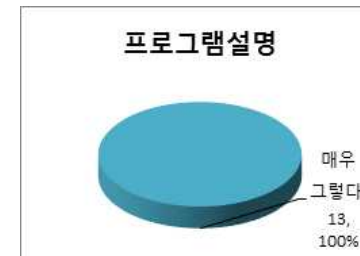
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



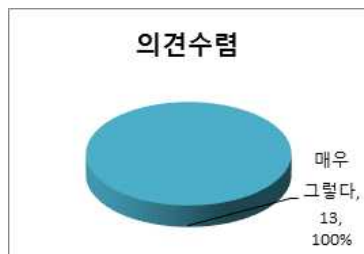
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

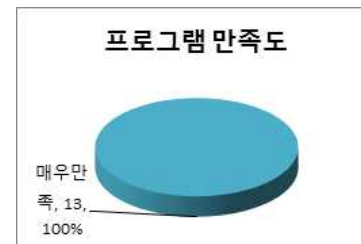
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

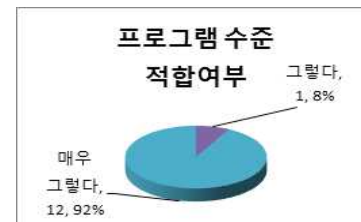
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



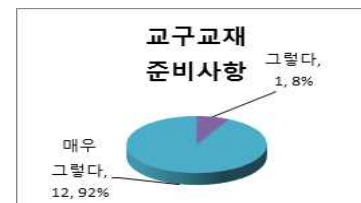
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 13명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



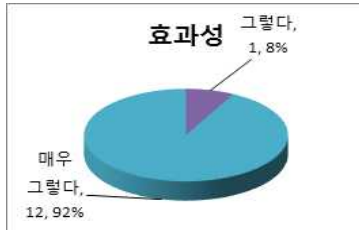
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 12명(92%), 그렇다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 12명(92%), 그렇다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



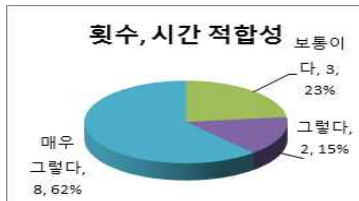
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 12명(92%), 그렇다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



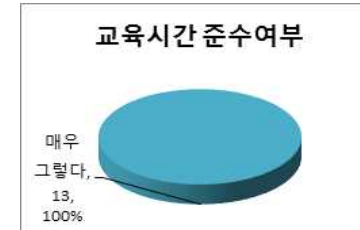
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 11명(85%), 그렇다 2명(15%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



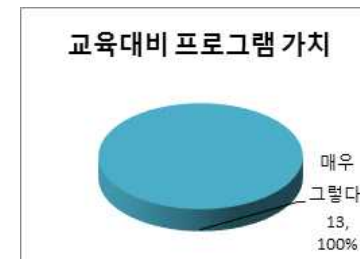
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 8명(62%), 그렇다 2명(15%), 보통이다 3명(23%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 13명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(2.0점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **재활심리치료 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 ‘매우 만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.9점), 교구 및 교재 준비사항(1.9점), 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.8점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **재활심리치료 프로그램에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 ‘매우 만족’으로 조사**되었다.