

1차 이용자 기초조사/센터시설 및 환경/행정팀 직원
만족도조사 결과보고

2018. 03.

서울시 발달장애 사회적응 지원센터

『1차 이용자만족도조사 결과보고』

I. 조사목적

서울시 발달아동 사회적응 지원센터의 설립 취지에 따라서 발달장애 이용자에게 쾌적한 환경을 제공하고 이용자에 대한 서비스를 개선한다.

II. 조사목표

- 1) 본 센터를 이용하고 있는 이용자들의 가정환경과 교육적 서비스 경험을 조사할 수 있다.
- 2) 본 센터의 시설에 대한 기초조사를 실시할 수 있다.
- 3) 본 센터의 행정팀 직원에 대한 기초조사를 실시할 수 있다.

III. 조사개요

- 1) 조사명 : 1차 이용자 기초조사 / 센터시설 및 환경 / 행정팀 직원 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2018.02.07.(수)~02.23.(금)
- 4) 방 법 : 질문지를 이용한 설문조사
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : 100명 ➡ 120명 목표 대비 100명(83.3%) 만족도조사 참여

IV. 조사일정

조사일정	내 용
2018.02.01.(목)~02.06.(화)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2018.02.07.(수)~02.23.(금)	이용자만족도조사 설문 실시
2018.02.26.(월)~03.16.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

V. 이용자 기초조사 결과분석



VI. 이용자 기초조사 결과분석

【자녀 혹은 부모님에 관한 질문】

문1-1. 이용자와 귀하의 관계는?

관계	아버지	어머니	형제자매	조부모	기타	무응답
빈도	8	90	0	1	1	0



- 설문 참여자와 아동과의 관계는 어머니 90명(90%)으로 가장 높았으며 아버지 8명(8%), 조부모 1명(1%), 그 밖에 기관의 시설장 및 친인척 등 1명(1%)순으로 조사되었다.

문1-2. 응답자의 연령은?

연령	20대	30대	40대	50대	60대	무응답
빈도	3	11	63	20	1	2



- 설문 참여자의 연령은 40대 63명(63%), 50대 20명(20%), 30대 11명(11%), 20대 3명(3%), 60대 1명(1%) 순으로 조사되었다.

문1-3. 아동의 성별은?

성별	남자	여자	무응답
빈도	68	30	2



- 센터 이용자의 성별은 남자아동 68명(68%), 여자아동 30명(30%)으로 남자이용자수가 많은 것으로 조사되었다.

문1-4. 아동의 연령은?

연령	1~5세	6~10세	11~15세	16세 이상	무응답
빈도	0	22	38	34	6



- 센터 이용자의 연령은 11~15세 38명(38%), 16세 이상 34명(34%), 6~10세 22명(22%), 무응답이 6명(6%)로 조사되었다.

문1-5. 이용자의 장애유무

장애유무	장애	미등록	무응답
빈도	97	2	1



- 센터 이용자의 장애 유무는 장애 97명(97%), 미등록 2명(2%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.

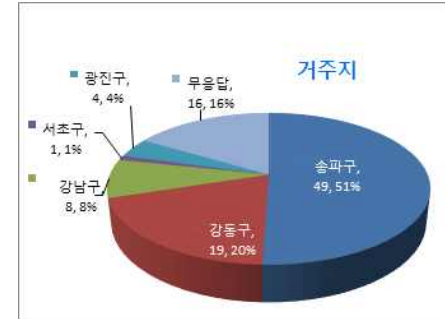
문1-6. 이용자의 장애유형은?

장애유형	지적장애	자폐성장애	언어장애	뇌병변장애	미등록	무응답
빈도	41	48	2	0	0	9



- 센터 이용자의 장애 유형은 자폐성장애가 48명(48%)로 가장 많았고 지적장애는 41명(41%). 그 밖에 언어장애 2명(2%), 무응답자가 9명(9%) 순으로 조사되었다.

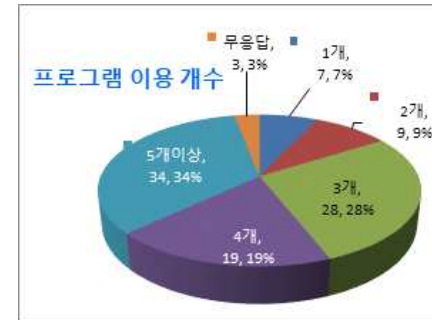
문1-7. 귀하의 거주지는?



- 센터 이용자의 거주지는 송파구 49명(51%), 강동구 19명(20%), 강남구 8명(8%) 광진구 4명(4%), 서초구 1명(1%), 무응답 16명(16%)로 센터와 인접해 있는 송파구와 강동구 거주자가 가장 많았다.

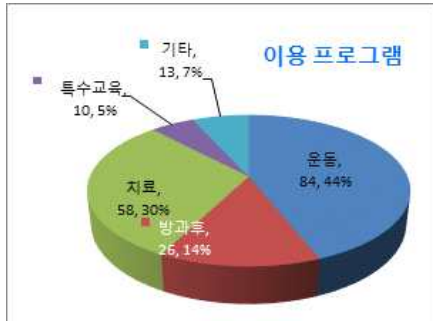
【아동의 참여 프로그램 이용에 대한 질문】

문2-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 개수는?(타기관 포함)



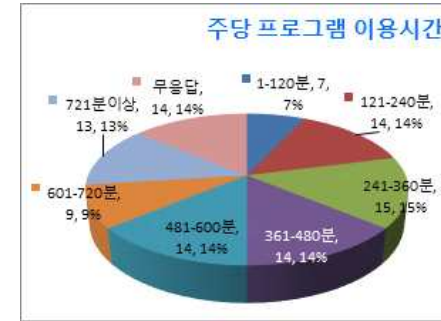
- 센터 이용자의 프로그램(타기관 포함) 이용 개수는 5개 이상 이용 34명(34%), 3개 이용 28명(28%), 4개 이용 19명(19%), 2개 이용 9명(9%), 1개 이용 7명(7%), 무응답 3명(3%) 순으로 대부분의 이용자가 다양한 프로그램을 이용하고 있는 것으로 조사되었다.

문2-2. 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 무엇인가?



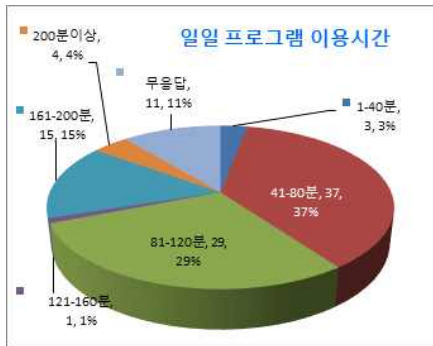
- 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 운동프로그램 84명(44%), 치료프로그램 58명(30%), 방과 후 프로그램 26명(14%), 특수교육 10명(5%) 그 밖의 음악, 미술 등 기타프로그램 13명(7%)순으로 조사되었다.

문2-3-2. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 주당 이용시간은?



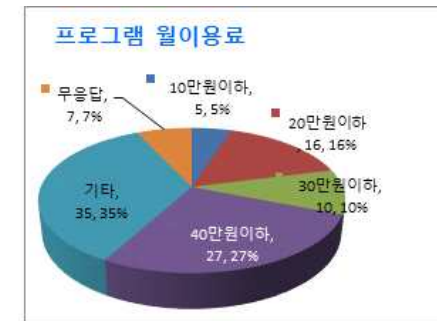
- 이용자의 프로그램의 주당 참여 시간은 241~360분 15명(15%), 481~600분 14명(14%), 361~480분 14명(14%), 121~240분 14명(14%), 721분이상 13명(13%), 601~720분 9명(9%), 1~120분 7명(7%), 무응답 14명(14%)순으로 조사되었다.

문2-3-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 일일 이용시간은?



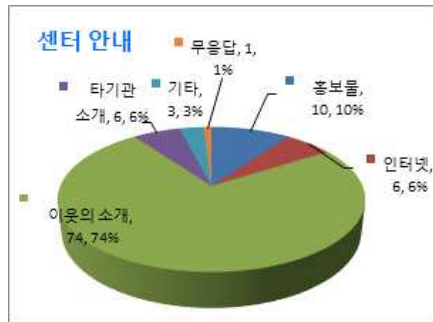
- 이용자의 프로그램 일일 참여 시간은 41~80분 37명(37%), 81~120분 29명(29%), 161~200분 15명(15%), 200분이상 4명(4%), 1~40분이상 3명(3%), 121~160분 1명(1%), 무응답 11명(11%)순으로 조사되었다.

문2-4. 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육 프로그램의 월 이용료는?



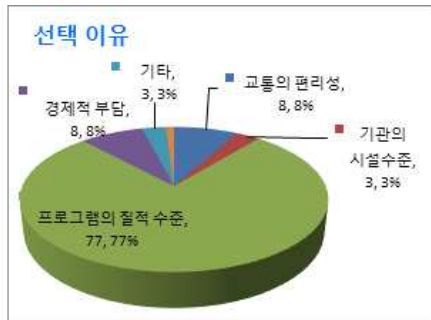
- 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육프로그램의 월 이용료는 기타 35명(35%), 40만원이하 27명(27%), 20만원이하 16명(16%), 30만원이하 10명(10%), 10만원이하 5명(5%), 무응답 7명(7%)로 순으로 조사되었다.

문3. 본 센터를 어떠한 경로를 통하여 처음으로 알게 되었나요?



- 최초의 센터를 이용하게 된 계기는 이웃의 소개 74명(74%)로 방문하는 경우가 가장 많았으며, 홍보물 10명(10%), 타기관 소개 6명(6%), 인터넷 6명(6%), 지나가다가 보게 되어 등 기타의견이 3명(3%), 무응답 1명(1%)순으로 조사되었다.

문4. 본 센터를 선택하게 된 가장 큰 이유는?

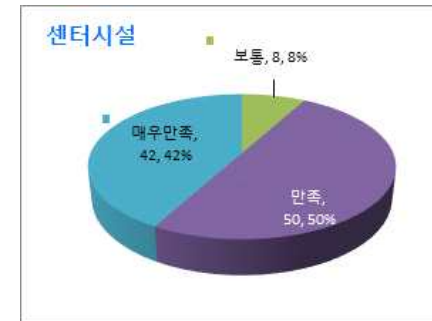


- 센터를 이용하는 가장 중요한 이유로는 프로그램의 질적 수준 77명(77%)과 경제적 부담 8명(8%), 교통의 편리성이 8명(8%), 기관의 시설수준 3명(3%), 기관에 대한 신뢰성, 주변 권유, 꼭 필요한 프로그램이라서 등 기타의견 3명(3%)이 센터를 이용하는 이유로 조사되었다.

Ⅶ. 센터시설 및 환경 결과분석

【센터환경 및 환경에 관한 질문】

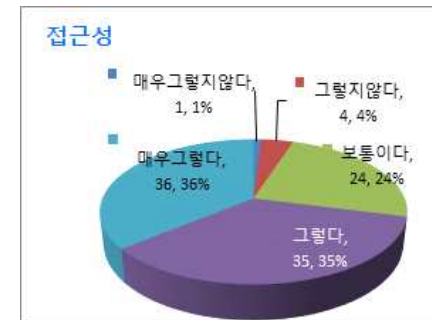
문5. 센터 시설에 전반적으로 만족하는가?



- 센터 내 시설에 대하여 **만족한다 50명(50%)**, **매우 만족한다 42명(42%)**, **보통이다 8명(8%)**으로 조사되었다.

- 센터 내 시설과 환경에 대한 **만족도 점수는 1.3점**으로 조사되었다.

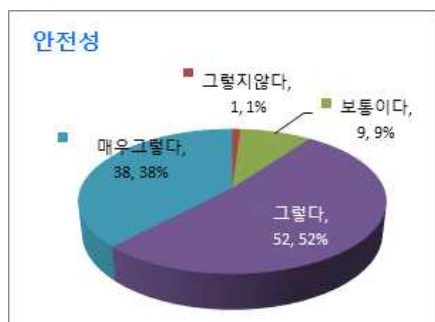
문5-1. 센터의 위치는 집에서 이용하기 편리한가? (접근성)



- 센터의 접근성에 대하여 매우 그렇다 36명(36%), 그렇다 35명(35%), 보통이다 24명(24%), 그렇지 않다 4명(4%), 매우 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.

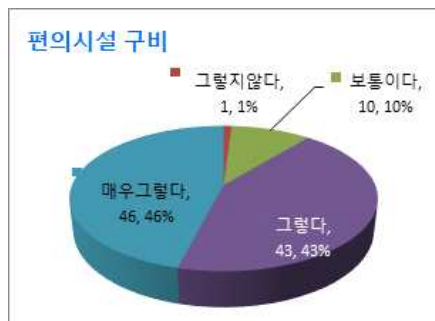
- 접근성에 대한 **만족도는 1.0점**으로 조사되었다.

문5-2. 센터 내부 시설(승강기, 계단, 출입문 등)은 이용하기에 안전한가(안전성)?



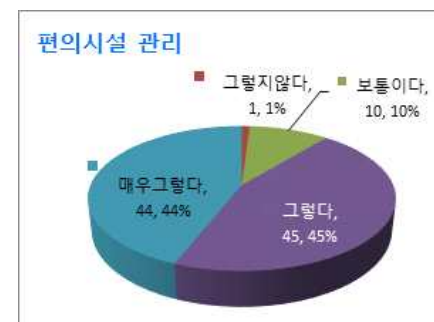
- 내부 시설은 이용하기에 안전한가에 대하여 그렇다 52명(52%), 매우 그렇다 38명(38%), 보통이다 9명(9%), 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 내부 시설 안전성에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문5-3. 센터 내부에 식수대, 화장실, 휴게실 등일 편의시설이 잘 구비되어 있는가? (편의시설 구비)



- 센터 내부의 편의시설 구비에 대하여 매우 그렇다 46명(46%), 그렇다 43명(43%), 보통이다 10명(10%), 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 내부 편의시설 구비 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문5-4. 센터 내부의 편의 시설은 잘 관리되고 있는가? (편의시설 관리)



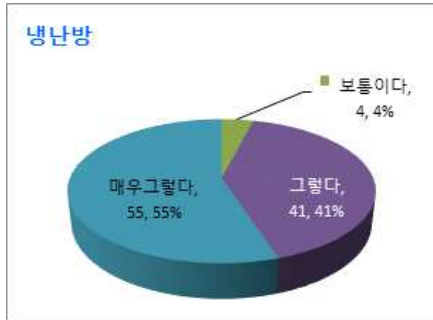
- 센터 내 편의시설 관리에 대하여 그렇다 45명(45%), 그렇다 44명(44%), 보통이다 10명(10%), 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 편의시설에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문5-5. 전반적으로 센터 내부의 청소상태는 양호한가? (청소상태)



- 센터 내부의 청소상태에 대하여 매우 그렇다 46명(46%), 그렇다 45명(45%), 보통이다 9명(9%)로 조사되었다.
- 청소상태에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문5-6. 센터의 냉난방은 잘 되는가?(냉난방)



- 센터의 냉난방시설에 대하여 매우 그렇다 55명(55%), 그렇다 41명(41%), 보통이다 4명(4%)로 조사되었다.
- 냉난방에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

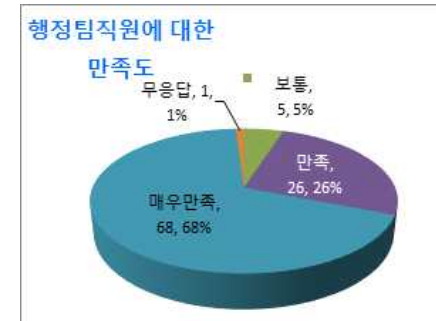
【결론】

「센터환경 및 운영에 관한 질문」에서 접근성(1.0점), 안전성(1.3점), 편의시설 구비(1.3), 편의시설 관리(1.3점), 청소상태(1.4점), 냉난방 시설(1.5점)으로 **센터시설 및 환경에 대한 만족도 점수는 1.3점으로 '만족'으로 조사**되었다.

VIII. 행정팀 직원 결과분석

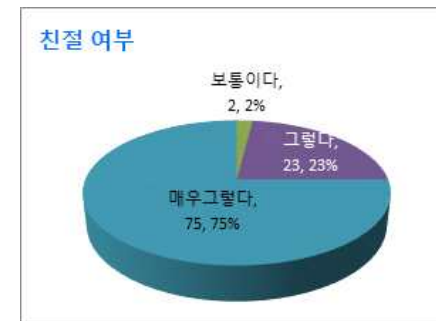
【행정팀 직원에 관한 질문】

문6. 전반적으로 행정 직원의 서비스에 만족하는가?



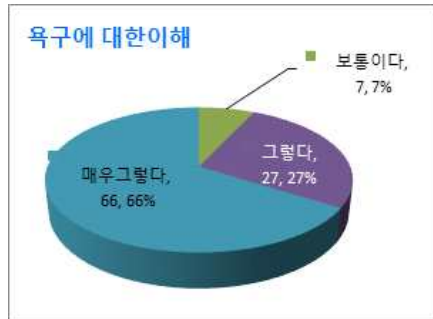
- 서비스만족에 대하여 매우 만족한다 68명(68%), 만족한다 26명(26%), 보통이다 5명(5%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 서비스만족에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-1. 행정 직원은 상담시 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절여부)



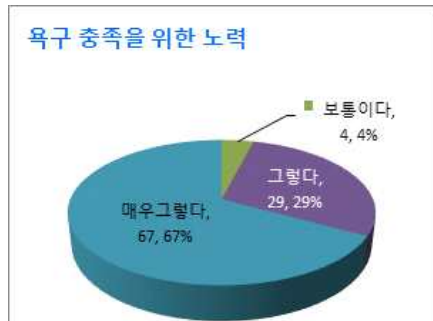
- 행정 직원이 상담 시 친절성에 대하여 매우 그렇다 75명(75%), 그렇다 23명(28%), 보통이다 2명(2%)순으로 조사되었다.
- 행정 직원에 대한 친절성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문6-2. 행정팀 직원은 센터시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해한다고 생각하는가? (욕구에 대한 이해)



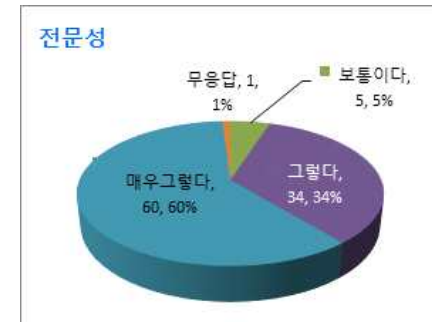
- 행정팀 직원은 센터 시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대한 이해 대하여 매우 그렇다 66명(66%), 그렇다 27명(27%), 보통이다 7명(7%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-3. 행정팀 직원은 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력한다? (욕구충족을 노력)



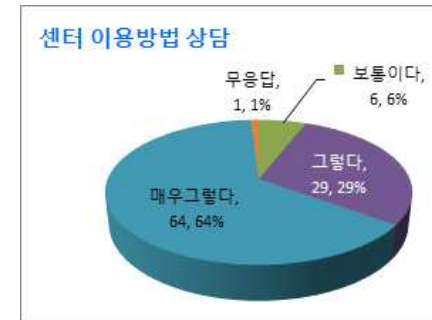
- 행정팀 직원은 이용자의 욕구 충족을 위한 노력 대하여 매우 그렇다 67명(67%), 그렇다 29명(29%), 보통이다 4명(4%)로 조사되었다.
- 욕구 충족을 위한 노력에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-4. 행정 직원은 발달장애 이용자에 대한 지식을 갖추었는가? (전문성)



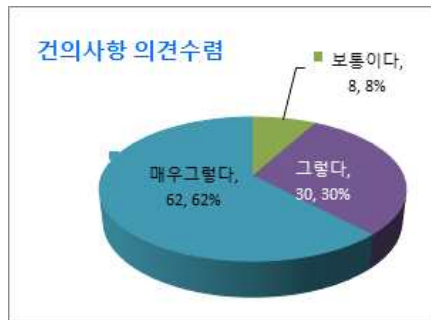
- 행정 직원의 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대하여 매우 그렇다 60명(60%), 그렇다 34명(34%), 보통이다 5명(5%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문6-5. 행정 직원은 이용규정 및 절차에 대해서 자세하게 응대하는가? (센터 이용방법 상담)



- 행정 직원의 센터 이용방법 상담 시 응대에 대하여 매우 그렇다 64명(64%), 그렇다 29명(29%), 보통이다 6명(6%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 센터 이용방법 상담 시 응대에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-6. 행정 직원과 센터 시설에 대한 불만 및 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 시설에의 건의 사항에 대한 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 62명(62%), 그렇다 30명(30%), 보통이다 8명(8%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

【결론】

「센터 행정팀 직원에 관한 질문」에서 친절여부(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구 충족을 위한 노력(1.6점), 전문성(1.5점), 센터 이용방법 상담(1.6), 건의사항 의견수렴(1.5점)으로 **센터 행정팀 직원 서비스 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사**되었다.

1차 사회적응지원사업 만족도조사 결과보고

2018. 03.

서울시 발달장애 사회적응 지원센터

『1차 이용자 만족도조사 결과보고』

I. 조사목적

- 1) 사회적응지원사업 교육 서비스의 질적 수준을 높일 수 있는 기초자료로 활용한다.
- 2) 조사결과를 근거로 사회적응지원사업에 대한 이용자 만족도를 측정한다.

II. 조사목표

- 1) 담당교사에 대한 만족도를 조사한다.
- 2) 사회적응지원사업 프로그램에 대한 만족도를 조사한다.

III. 조사개요

- 1) 조사명 : 1차 사회적응지원사업 담당교사 및 프로그램 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2018.02.07.(수)~02.23.(금)
- 4) 방 법 : 질문지를 이용한 설문조사
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : 128명 ➡ 146명 목표 대비 128명(87.7%) 만족도조사 참여

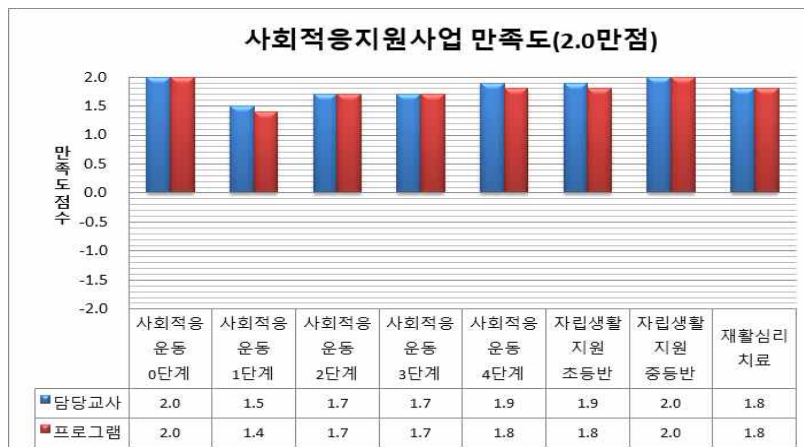
프로그램명		인원(명)	프로그램명		인원(명)
사회적응운동	0단계	5	자립생활지원	초등반	8
	1단계	24		중등반	8
	2단계	24	재활심리치료		19
	3단계	32			
	4단계	8			

IV. 조사일정

조사일정	내 용
2018.02.01.(목)~02.06.(화)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2018.02.07.(수)~02.23.(금)	이용자만족도조사 설문 실시
2018.02.26.(월)~03.16.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

V. 1차 사회적응지원사업 만족도조사 결과분석

세부 프로그램	담당교사(점수)	프로그램(점수)
사회적응운동	0단계	2.0
	1단계	1.5
	2단계	1.7
	3단계	1.7
	4단계	1.9
자립생활지원	초등반	1.9
	중등반	2.0
재활심리치료	1.8	1.8
만족도	1.7	1.7



VI. 사회적응운동 0단계 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업방식에 대한 신뢰도는 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 의견수렴에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램 수준의 적합여부에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 적합여부에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 이용 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 이용 횟수와 시간의 적합성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

- 설문 참여자 2명이 현재 주 1회에서 주 2회로의 횟수 연장을 희망하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 교육비 대비 프로그램 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

【결론】

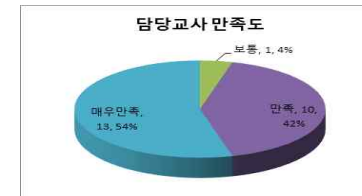
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비(2.0점), 전문성(2.0점), 열의성(2.0점), 프로그램 설명(2.0점), 신뢰도(2.0점), 의견수렴(2.0점)으로 **사회적응운동 0단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(2.0점), 교구 교재 준비사항(2.0점), 효과성(2.0점), 프로그램의 질(2.0점), 이용 횟수와 시간의 적합성(2.0점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **사회적응운동 0단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

Ⅵ. 사회적응운동 1단계 결과분석

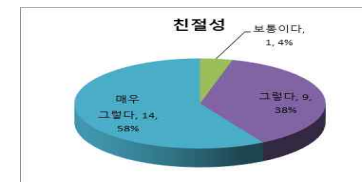
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족한다.(만족도)



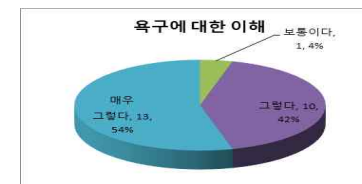
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 13명(54%), 만족 10명(42%), 보통 1명(4%)로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대해 주는가?(친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 14명(58%), 그렇다 9명(38%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가?(욕구에 대한 이해)



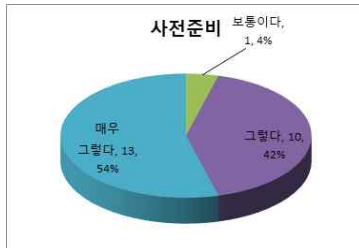
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 13명(54%), 그렇다 10명(42%),보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



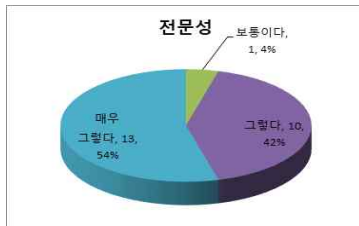
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 12명(50%), 그렇다 11명(46%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘 되어 있는가?(사전준비성)



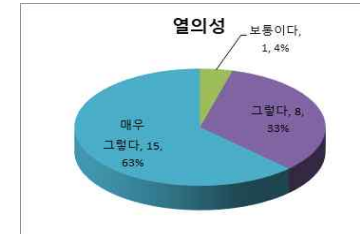
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 13명(54%), 그렇다 10명(42%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 사전준비에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 갖추었는가?(전문성)



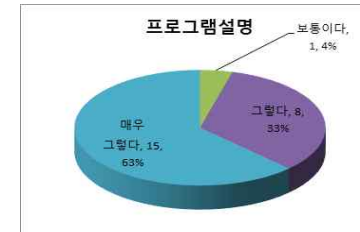
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 13명(54%), 그렇다 10명(42%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하는가?(열의성)



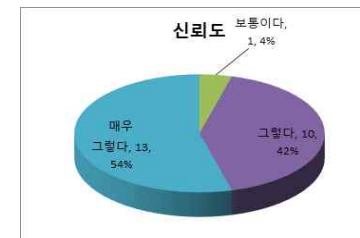
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 15명(63%), 그렇다 8명(33%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 열의성에 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 15명(63%), 그렇다 8명(33%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가?(신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 13명(54%), 그렇다 10명(42%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

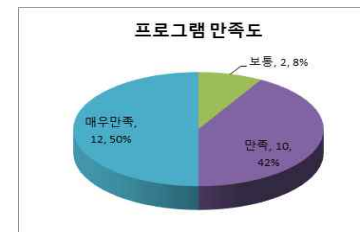
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의 사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가?(건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 12명(50%), 그렇다 11명(46%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

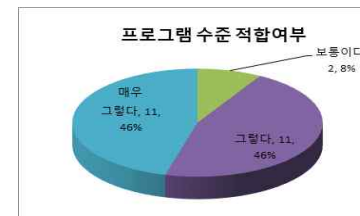
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



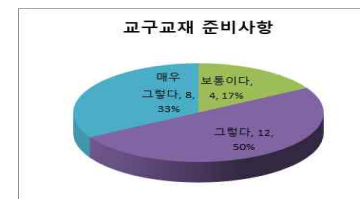
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 12명(50%), 만족 10명(42%), 보통이다 2명(8%)로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가?(적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 11명(46%), 그렇다 11명(46%), 보통이다 2명(8%)로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 8명(33%), 그렇다 12명(50%), 보통이다 4명(17%)로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.2점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가?(효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 12명(50%), 그렇다 10명(42%), 보통이다 2명(8%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



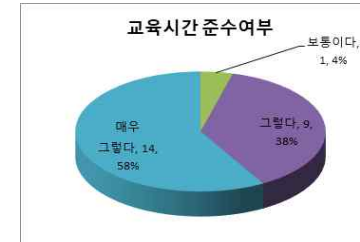
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 9명(37%), 그렇다 11명(46%), 보통이다 4명(17%)로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.2점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



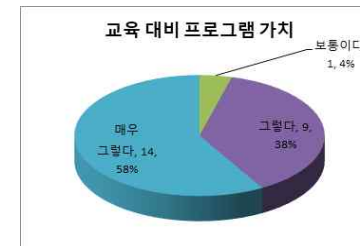
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 11명(46%), 그렇다 12명(50%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램에 대한 교육 시간이 잘 지켜지는가?(교육시간 준수여부)



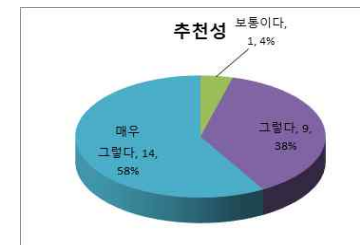
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 14명(58%), 그렇다 9명(38%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비 만큼의 가치가 있는가?(교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 14명(58%), 그렇다 9명(38%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하는가?(추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 14명(58%), 그렇다 9명(38%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

【결론】

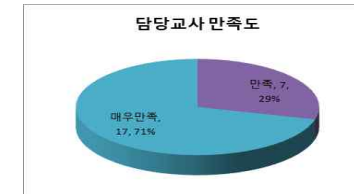
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.5점), 욕구에 대한 이해(1.5점), 욕구충족을 위한 노력(1.5점), 사전준비성(1.5점), 전문성(1.5점), 프로그램에 대한 열의(1.6점), 프로그램 설명(1.6점), 신뢰성(1.5점), 건의사항 의견수렴(1.5점)으로 **프로그램 담당교사에 대한 만족도점수는 1.5점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.4점), 교구 및 교재 준비사항(1.2점), 프로그램 효과(1.4점), 프로그램의 질(1.2점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(1.5점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.5점), 추천성(1.5점)으로 **사회적응운동 1단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

Ⅷ. 사회적응운동 2단계 결과분석

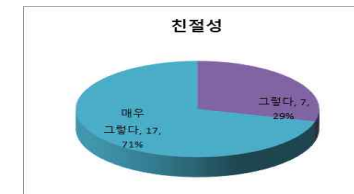
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



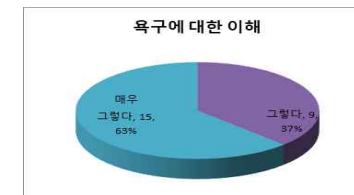
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 만족 17명(71%), 만족 7명(29%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



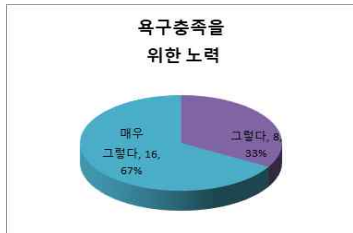
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 17명(71%), 그렇다 7명(29%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



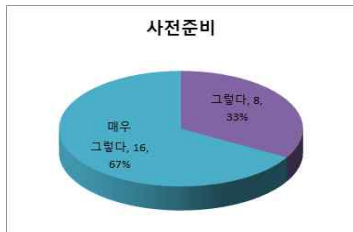
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 15명(63%), 그렇다 9명(37%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



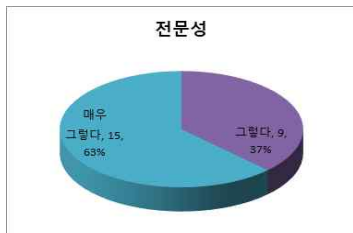
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 16명(67%), 그렇다 8명(33%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 16명(67%), 그렇다 8명(33%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 15명(63%), 그렇다 9명(37%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



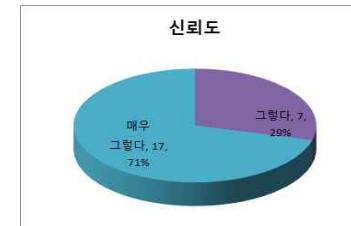
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 17명(71%), 그렇다 7명(29%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 17명(71%), 그렇다 7명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 17명(71%), 그렇다 7명(29%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

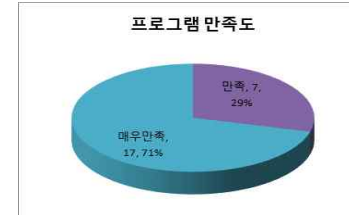
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 17명(71%), 그렇다 6명(25%), 보통이다 1명(4%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

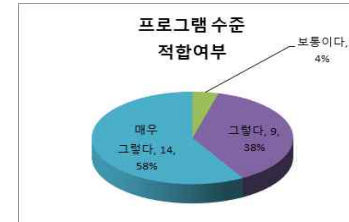
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



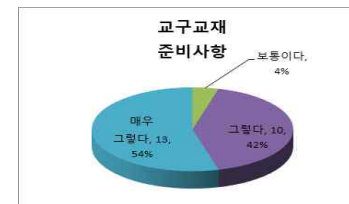
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 17명(71%), 만족 7명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 14명(58%), 그렇다 9명(38%), 보통이다 1명(4%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



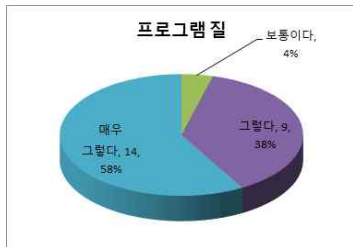
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 13명(54%), 그렇다 10명(42%), 보통이다 1명(4%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



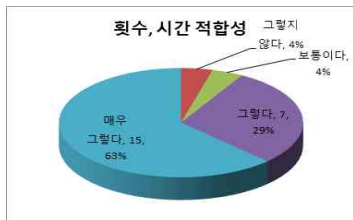
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 13명(54%), 그렇다 9명(38%), 보통이다 2명(8%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



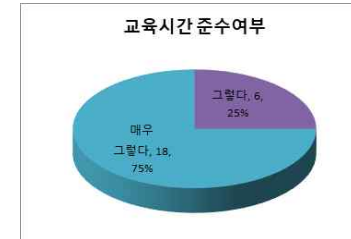
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 14명(58%), 그렇다 9명(38%), 보통이다 1명(4%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



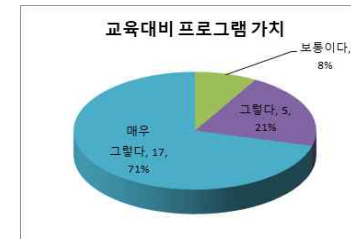
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 15명(63%), 그렇다 7명(29%)으로, 보통이다 1명(4%), 그렇지 않다 1명(4%) 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



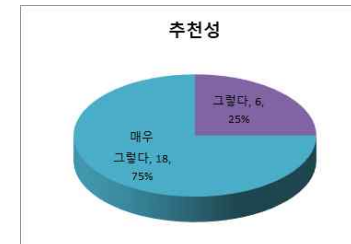
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 18명(75%), 그렇다 6명(25%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 17명(71%), 그렇다 5명(21%), 보통이다 2명(8%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 18명(75%), 그렇다 6명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【결론】

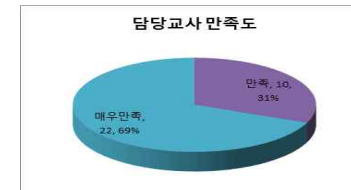
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.6점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **사회적응운동 2단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.5점), 교구 및 교재 준비사항(1.5점), 프로그램 효과(1.5점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.5점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.8점)으로 **사회적응운동 2단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

IX. 사회적응운동 3단계 결과분석

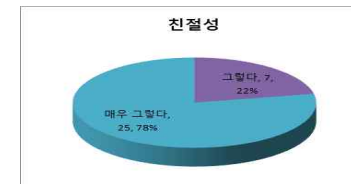
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



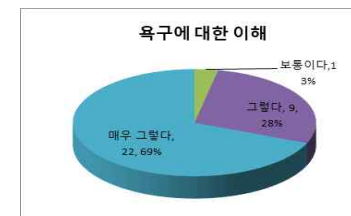
- 담당교사의 만족도에 대하여 매우 만족 22명(69%), 만족 10명(31%)으로 조사되었다.
- 담당교사에 대한 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



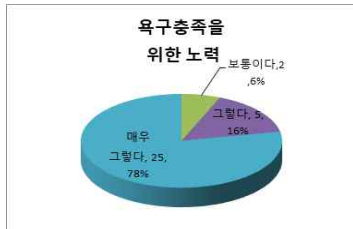
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 25명(78%), 그렇다 7명(22%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 22명(69%), 그렇다 9명(28%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



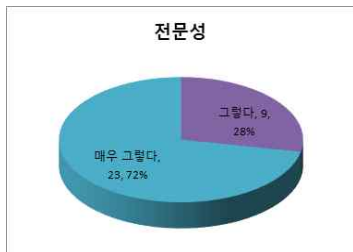
- 담당교사는 욕구충족 노력에 대하여 매우 그렇다 매우 그렇다 25명(78%), 그렇다 5명(16%), 보통이다 2명(6%)으로 조사되었다.
- 욕구충족을 위한 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가?(사전준비성)



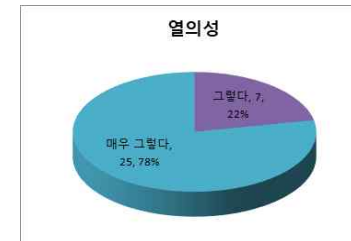
- 담당교사의 사전준비에 대하여 매우 그렇다 22명(69%), 그렇다 10명(31%)으로 조사되었다.
- 사전준비에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가?(전문성)



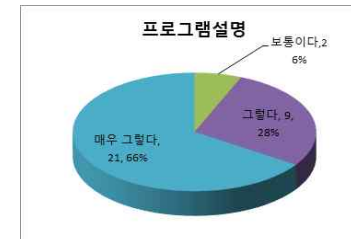
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 23명(72%), 그렇다 9명(28%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 25명(78%), 그렇다 7명(22%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



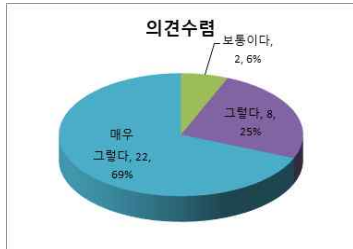
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 21명(66%), 그렇다 9명(28%), 보통이다 2명(6%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰성에 대하여 매우 그렇다 21명(66%), 그렇다 10명(31%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

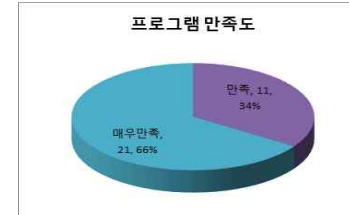
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 22명(69%), 그렇다 8명(25%), 보통이다 2명(6%)으로 조사되었다.
- 의견수렴에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대해서 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 21명(66%), 만족 11명(34%)으로 조사되었다.
- 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 17명(53%), 그렇다 14명(44%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



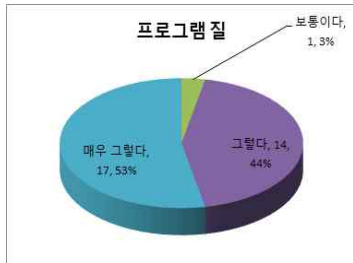
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 16명(50%), 그렇다 15명(47%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



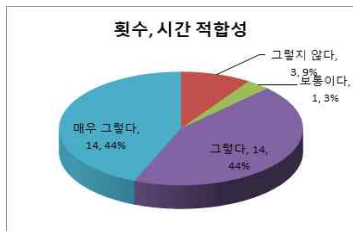
- 프로그램의 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 21명(66%), 그렇다 11명(34%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램 질이 높다 에 대하여 매우 그렇다 17명(53%) 그렇다 14명(44%), 보통 이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-5. 프로그램의 이용 횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 14명(44%), 그렇다 14명(44%), 보통이다 1명(3%), 그렇지 않다 3명(9%)으로 조사되었다.
- 횟수, 시간 적합성에 대한 **만족도는 1.2점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간의 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 21명(66%), 그렇다 11명(34%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치가 있는가에 대하여 매우 그렇다 20명(63%), 그렇다 12명(37%)으로 조사되었다
- 교육비 대비 프로그램의 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 20명(63%), 그렇다 12명(37%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

【결론】

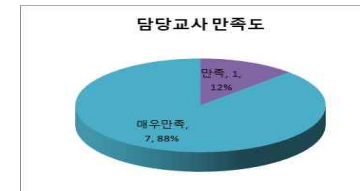
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램 설명(1.6점), 신뢰성(1.6점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 **사회적응운동 3단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도점수는 1.7점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.5점), 교구 및 교재 준비사항(1.5점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.2점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.6점)으로 **사회적응운동 3단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

X. 사회적응운동 4단계 결과분석

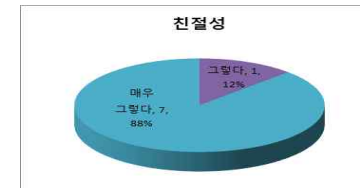
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족한다.(만족도)



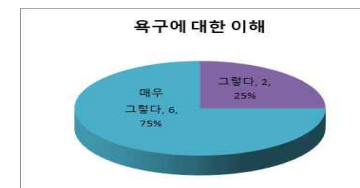
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 만족 7명(88%), 만족 1명(12%)**로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대해 주는가?(친절성)



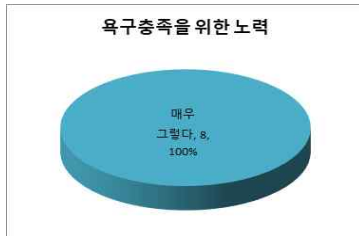
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있다.(욕구에 대한 이해)



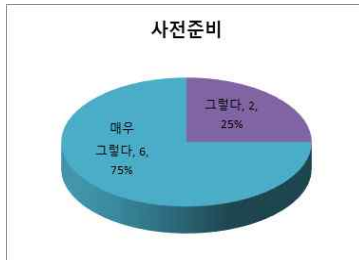
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



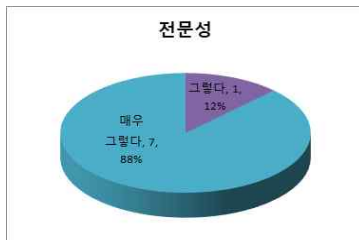
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)로 조사되었다.
- 욕구충족을 위한 노력에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘 되어 있는가?(사전준비)



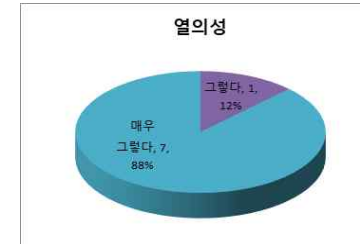
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)로 조사되었다.
- 사전준비에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 갖추었는가?(전문성)



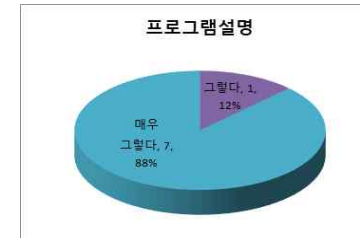
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하는가?(열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)로 조사되었다.
- 프로그램 열의에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



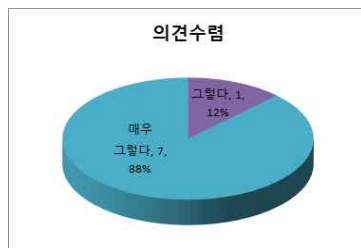
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가?(신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)로 조사되었다.
- 신뢰성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

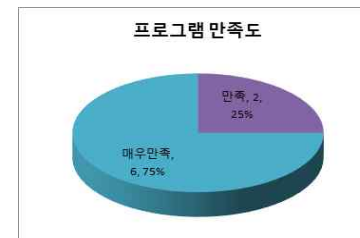
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의 사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가?(건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

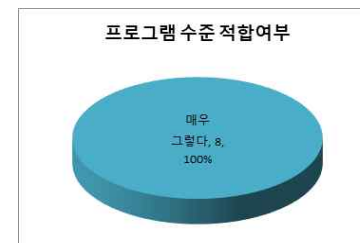
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



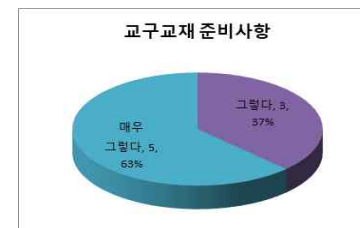
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 6명(75%), 만족 2명(25%)로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가?(적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



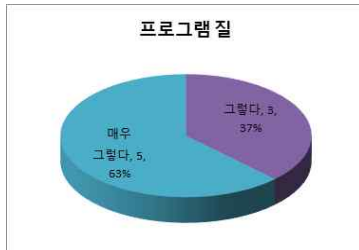
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있다.(효과성)



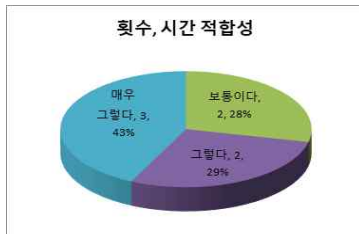
- 프로그램의 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



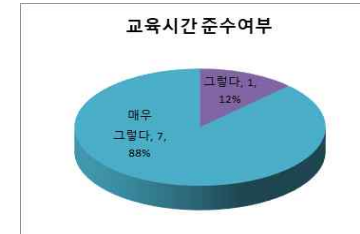
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



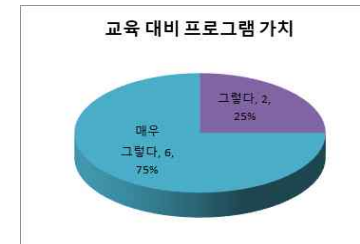
- 프로그램 횟수, 시간 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 2명(29%), 보통이다 2명(28%)로 조사되었다.
- 횟수, 시간 적합성에 대한 **만족도는 1.1점**으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램에 대한 교육 시간이 잘 지켜지는가?(교육시간 준수여부)



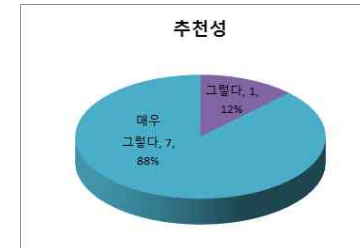
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비 만큼의 가치가 있는가?(교육 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)로 조사되었다
- 교육 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하는가?(추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.9점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.9점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램 설명(1.9점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.9점)으로 **사회적응운동 4단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도점수는 1.9점으로 ‘만족한다’로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(2.0점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.1점), 교육시간 준수여부(1.9점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.9점)로 **사회적응운동 4단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족한다’로 조사**되었다.

XI. 자립생활지원 초등반 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 만족 7명(88%), 만족 1명(11%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



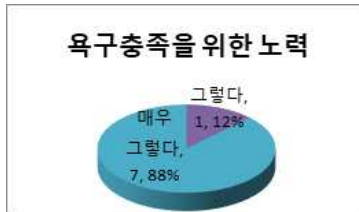
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



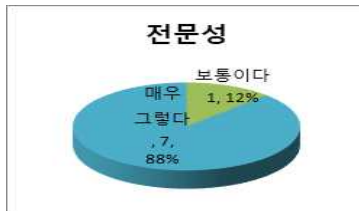
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



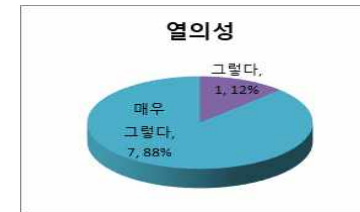
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



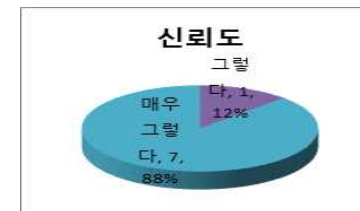
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



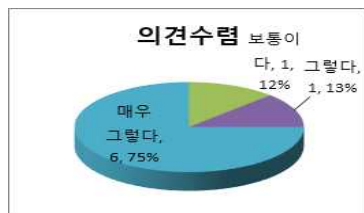
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 1명(13%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 1명(13%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

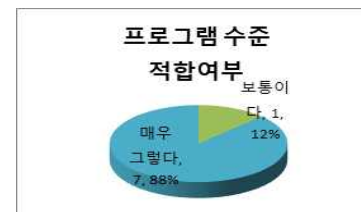
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



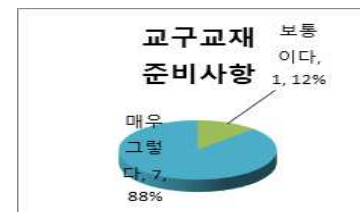
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 7명(88%), 보통 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



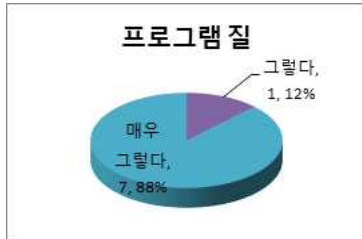
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



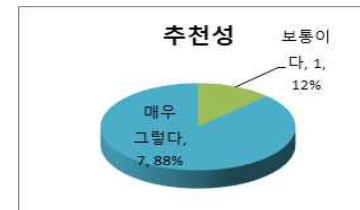
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(1.9점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.9점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램설명(1.6점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점), 프로그램 효과(2.0점), 프로그램의 질(1.9점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.9점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(1.8점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

제. 자립생활지원 중등반 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 8명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?

(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 8명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【결론】

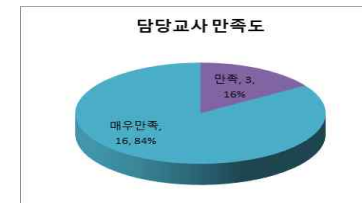
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(2.0점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 ‘매우 만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(2.0점), 교구 및 교재 준비사항(2.0점), 프로그램 효과(2.0점), 프로그램의 질(2.0점), 이용횟수와 시간의 적합성(2.0점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 ‘매우 만족’으로 조사**되었다.

XⅢ. 재활심리치료 결과분석

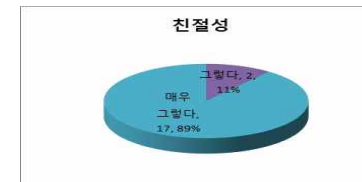
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



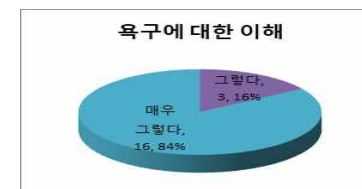
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 만족 16명(84%), 만족 3명(16%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



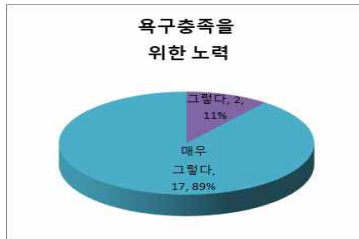
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 17명(89%), 그렇다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



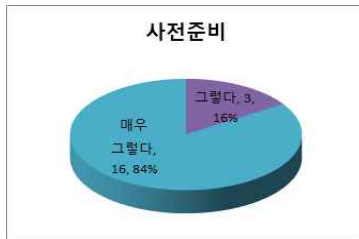
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 16명(84%), 그렇다 3명(16%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?
(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 17명(89%), 그렇다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



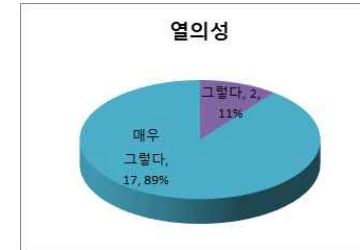
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 16명(84%), 그렇다 3명(16%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



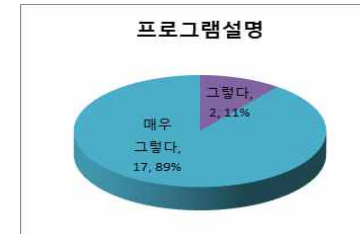
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 17명(89%), 그렇다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



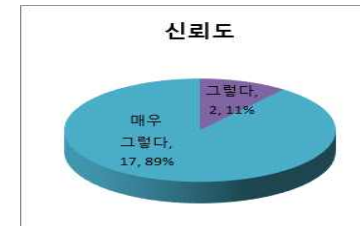
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 17명(89%), 그렇다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 17명(89%), 그렇다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 17명(89%), 그렇다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

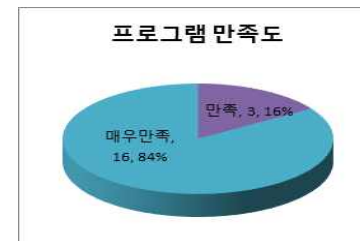
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 16명(84%), 그렇다 3명(16%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

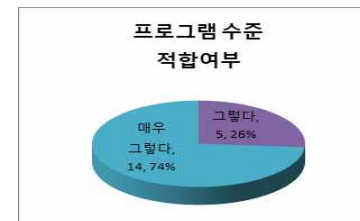
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



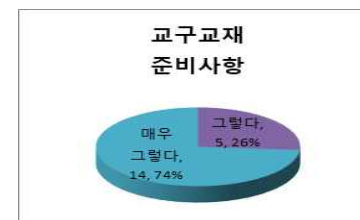
- 프로그램의 만족도에 대하여 **매우 만족 16명(84%), 만족 3명(16%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



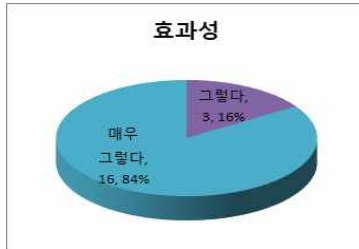
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 14명(74%), 그렇다 5명(26%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



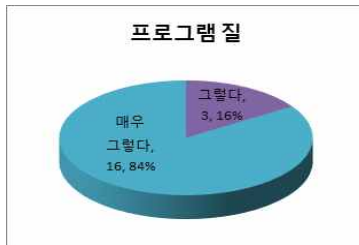
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 14명(74%), 그렇다 5명(26%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



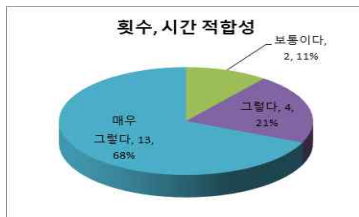
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 16명(84%), 그렇다 3명(16%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



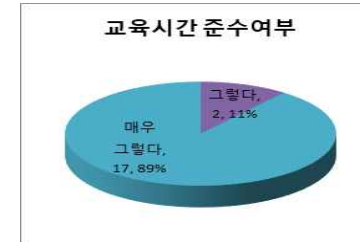
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 16명(84%), 그렇다 3명(16%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



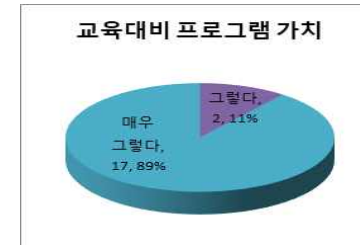
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 13명(68%), 그렇다 4명(21%), 보통이다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



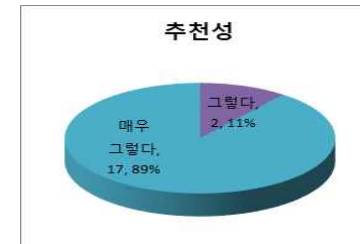
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 17명(89%), 그렇다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 17명(89%), 그렇다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 17명(89%), 그렇다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.9점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.9점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램설명(1.9점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 **재활심리치료 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.7점), 프로그램 효과(1.8점), 프로그램의 질(1.8점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.6점), 교육시간 준수여부(1.9점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.9점), 추천성(1.9점)으로 **재활심리치료 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.