

2차 이용자 기초조사 / 센터시설 및 환경 / 운영지원부 직원

# 만족도조사 결과보고

2021. 10.

서울시 발달장애 사회적응 지원센터

## 『2차 이용자만족도조사 결과보고』

### I. 조사목적

서울시 발달장애 사회적응 지원센터의 설립 취지에 따라서 발달장애 이용자에게 쾌적한 교육환경을 제공하고 이용자에 대한 운영지원부 직원의 서비스를 개선한다.

### II. 조사목표

- 1) 본 센터 이용자들의 가정환경 및 교육서비스 이용에 대한 기초조사를 실시한다.
- 2) 본 센터의 시설 및 환경에 대한 만족도를 조사한다.
- 3) 본 센터의 운영지원부 직원에 대한 만족도를 조사한다.

### III. 조사개요

- 1) 조사명 : 1차 이용자 기초조사 / 센터시설 및 환경 / 운영지원부 직원 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2021.09.06.(월)~09.17.(금)
- 4) 방 법 : 질문지를 이용한 설문조사
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : 69명 ⇨ 목표 86명 대비 69명(80%) 만족도조사 참여

### IV. 조사일정

조사일정	내 용
2021.09.01.(수)~09.03.(금)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2021.09.06.(월)~09.17.(금)	이용자만족도조사 설문 실시
2021.09.23.(목)~10.08.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

### V. 이용자 기초조사 결과분석

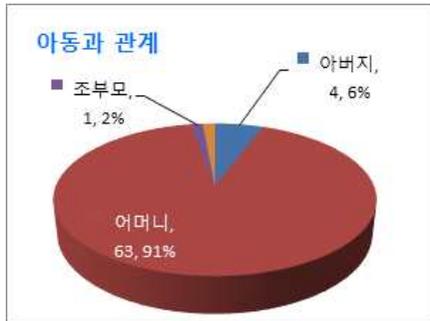


## VI. 이용자 기초조사 결과분석

### 【자녀 혹은 부모님에 관한 질문】

#### 문1-1. 이용자와 귀하의 관계는?

관계	아버지	어머니	형제자매	조부모	기타	무응답
빈도	4	63	0	1	0	1



- 설문 참여자와 아동과의 관계는 어머니 63명(91%)으로 가장 높았으며 아버지 4명(6%), 조부모 1명(2%), 무응답 1명(2%)순으로 조사되었다.

#### 문1-2. 응답자의 연령은?

연령	20대	30대	40대	50대	60대	80대
빈도	1	4	39	22	2	1



- 설문 참여자의 연령은 40대 39명(57%), 50대 22명(32%), 30대 4명(6%), 60대 2명(3%), 20대 1명(1%), 80대 1명(1%) 순으로 조사되었다.

#### 문1-3. 아동의 성별은?

성별	남자	여자	무응답
빈도	43	26	1



- 센터 이용자의 성별은 남자아동 43명(62%), 여자아동 26명(38%) 로 조사되었다.

#### 문1-4. 아동의 연령은?

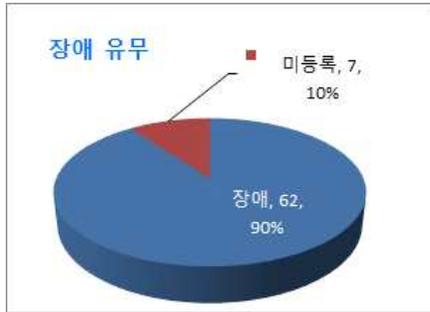
연령	1~5세	6~10세	11~15세	16세 이상	무응답
빈도	1	5	28	31	4



- 센터 이용자의 연령은 16세 이상 31명(45%), 11~15세 28명(41%), 6~10세 5명(7%), 무응답이 4명(6%), 1~5세 1명(1%)로 조사되었다.

문1-5. 이용자의 장애유무

장애유무	장애	미등록	무응답
빈도	62	7	0



- 센터 이용자의 장애 유무는 장애 62명(90%), 미등록 7명(10%) 로 조사되었다.

문1-6. 이용자의 장애유형은?

장애유형	지적장애	자폐성장애	언어장애	뇌병변장애	미등록	무응답
빈도	31	29	0	0	0	9



- 센터 이용자의 장애 유형은 지적장애가 31명(45%)로 가장 많았고 자폐성장애는 29명(42%), 미응답자가 9명(13%) 미응답자중 7명은 미등록으로 조사되었다.

문1-7. 귀하의 거주지는?



- 센터 이용자의 거주지는 송파구 33명(48%), 강동구 22명(32%), 광진구 5명(7%), 무응답 4명(6%), 강남구 3명(4%), 서초구 1명(2%), 기타 1명(1%)로 센터와 인접해 있는 송파구와 강동구 거주자가 가장 많았다.

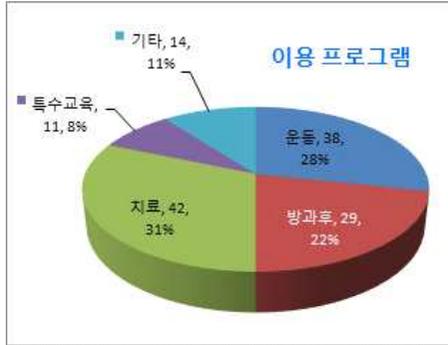
【아동의 참여 프로그램 이용에 대한 질문】

문2-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 개수는?(타기관 포함)



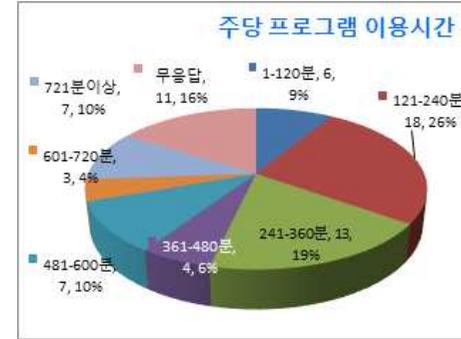
- 센터 이용자의 프로그램(타기관 포함) 이용 개수는 3개 이용 18명(26%), 2개 이용 16명(23%), 5개 이상 이용 15명(22%), 4개 이용 13명(19%), 1개 이용 5명(7%), 무응답 2명(3%) 순으로 대부분의 이용자가 다양한 프로그램을 이용하고 있으며, 5개 이상 프로그램이 가장 높은 비중을 차지했던 지난해 대비 코로나로 인해 이용프로그램 개수가 감소한 것으로 조사되었다.

문2-2. 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 무엇인가?



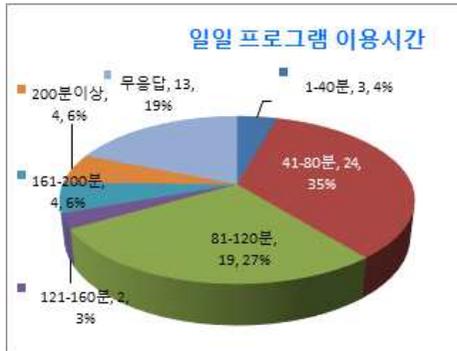
- 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 치료프로그램 42명(31%), 운동프로그램 38명(28%), 방과 후 프로그램 29명(22%), 그 밖의 음악, 미술 등 기타프로그램 14명(11%), 특수교육 11명(8%) 순으로 조사되었다.

문2-3-2. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 주당 이용시간은?



- 이용자의 프로그램의 주당 참여 시간은 121~240분 18명(26%), 241~360분 13명(19%), 무응답 11명(16%), 481~600분 7명(10%), 721분 이상 7명(10%), 1~120분 6명(9%), 361~480분 4명(6%), 601~720분 3명(4%) 순으로 조사되었다.

문2-3-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 일일 이용시간은?



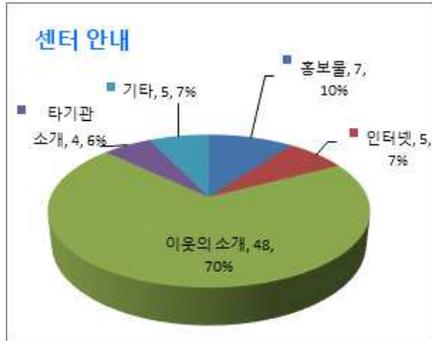
- 이용자의 프로그램 일일 참여 시간은 41~80분 24명(35%), 81~120분 19명(27%), 무응답 13명(19%), 161~200분 4명(6%), 200분 이상 4명(6%), 1~40분 이상 3명(4%), 121~160분 2명(3%) 순으로 조사되었다.

문2-4. 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육 프로그램의 월 이용료는?



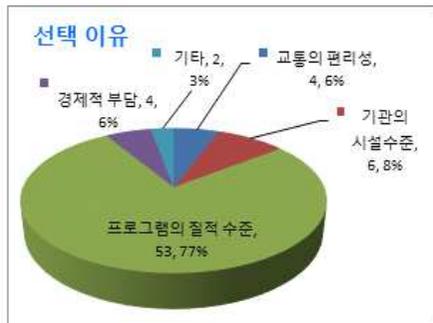
- 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육프로그램의 월 이용료는 40만원 이상의 기타 20명(29%), 30만원이하 13명(19%), 40만원이하 12명(17%), 20만원이하 14명(20%), 10만원이하 6명(9%), 무응답 4명(6%) 로 순으로 조사되었다.

3. 본 센터를 어떠한 경로를 통하여 처음으로 알게 되었나요?



- 최초의 센터를 이용하게 된 계기는 이웃의 소개 48명(70%)로 방문하는 경우가 가장 많았으며, 홍보물 7명(10%), 기타 5명(7%), 인터넷 5명(7%), 굿네이버스, 복지관 등 타기관 소개 4명(6%) 순으로 조사되었다.

문4. 본 센터를 선택하게 된 가장 큰 이유는?

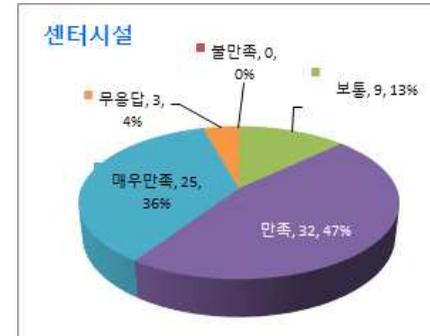


- 센터를 이용하는 가장 중요한 이유로는 프로그램의 질적 수준 53명(77%)과 기관의 시설수준 6명(8%), 교통의 편리성이 4명(6%), 경제적 부담 4명(6%), 선생님과 아이와의 관계, 그룹수업 유무라는 기타의견 2명(3%) 이 센터를 이용하는 이유로 조사되었다.

VII. 센터시설 및 환경 결과분석

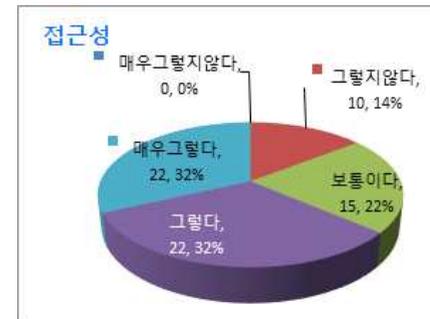
【센터환경 및 환경에 관한 질문】

문5. 센터 시설에 전반적으로 만족하는가?



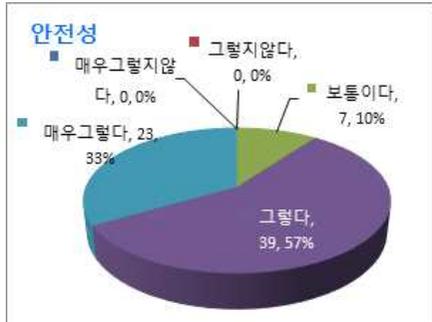
- 센터 내 시설에 대하여 만족한다 32명(47%), 매우 만족한다 25명(36%), 보통이다 9명(13%), 무응답 3명(4%)으로 조사되었다.  
- 센터 내 시설과 환경에 대한 만족도점수는 1.2점으로 조사되었다.

문5-1. 센터의 위치는 집에서 이용하기 편리한가? (접근성)



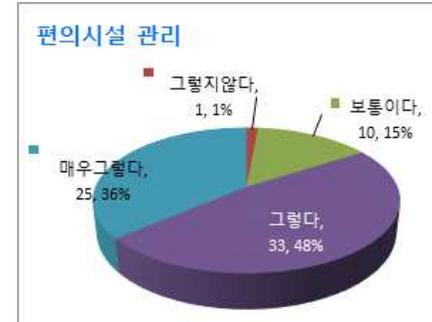
- 센터의 접근성에 대하여 매우 그렇다 22명(32%), 그렇다 22명(32%), 보통이다 15명(22%), 그렇지 않다 10명(14%), 매우 그렇지 않다 0명(0%) 로 조사되었다.  
- 접근성에 대한 만족도점수는 0.8점으로 조사되었다.

문5-2. 센터 내부 시설(승강기, 계단, 출입문 등)은 이용하기에 안전한가(안전성)?



- 내부 시설은 이용하기에 안전하가에 대하여 그렇다 39명(57%), 매우 그렇다 23명(33%), 보통이다 7명(10%) 로 조사되었다.
- 내부 시설 안전성에 대한 **만족도점수는 1.2점**으로 조사되었다.

문5-4. 센터 내부의 편의 시설은 잘 관리되고 있는가? (편의시설 관리)



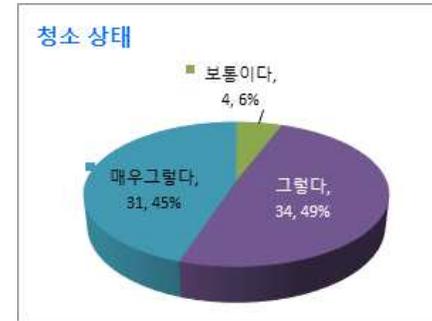
- 센터 내 편의시설 관리에 대하여 그렇다 33명(48%), 매우 그렇다 25명(36%), 보통이다 10명(15%), 그렇지않다 1명(1%) 로 조사되었다.
- 편의시설에 대한 **만족도점수는 1.2점**으로 조사되었다.

문5-3. 센터 내부에 식수대, 화장실, 휴게실 등의 편의시설이 잘 구비되어 있는가? (편의시설 구비)



- 센터 내부의 편의시설 구비에 대하여 그렇다 33명(48%), 매우 그렇다 25명(36%), 보통이다 10명(15%), 그렇지않다 1명(1%) 로 조사되었다.
- 내부 편의시설 구비 대한 **만족도점수는 1.2점**으로 조사되었다.

문5-5. 전반적으로 센터 내부의 청소상태는 양호한가? (청소상태)



- 센터 내부의 청소상태에 대하여 그렇다 34명(49%), 매우 그렇다 31명(45%), 보통이다 4명(6%)로 조사되었다.
- 청소상태에 대한 **만족도점수는 1.4점**으로 조사되었다.

문5-6. 센터의 냉난방은 잘 되는가?(냉난방)



- 센터의 냉난방시설에 대하여 그렇다 35명(51%), 매우 그렇다 31명(45%), 보통이다 3명(4%)로 조사되었다.
- 냉난방에 대한 **만족도점수는 1.5점**으로 조사되었다.

【결론】

「센터환경 및 운영에 관한 질문」에서 접근성(0.8점), 안전성(1.2점), 편의시설구비(1.2), 편의시설 관리(1.2점), 청소상태(1.4점), 냉난방시설(1.4점)으로 **센터시설 및 환경에 대한 만족도 점수는 1.2점**으로 '만족한다'로 조사되었다.

VIII. 운영지원부 직원 결과분석

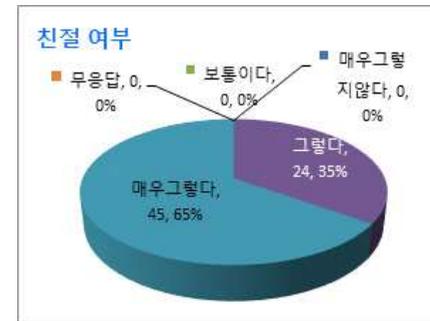
【운영지원부 직원에 관한 질문】

문6. 전반적으로 운영지원부 직원에게 만족하는가?



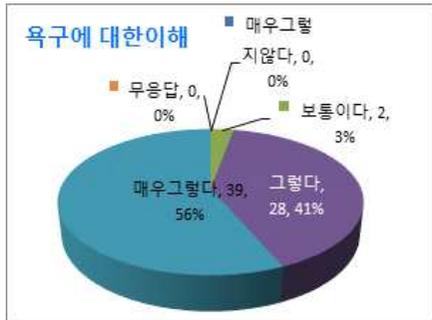
- 서비스만족에 대하여 매우 만족한다 41명(59%), 만족한다 26명(38%), 보통이다 1명(2%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 서비스만족에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-1. 운영지원부 직원은 상담시 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절여부)



- 운영지원부 직원의 상담 시 친절성에 대하여 매우 그렇다 45명(65%), 그렇다 24명(35%)로 조사되었다.
- 운영지원부 직원에 대한 친절성에 대한 **만족도점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문6-2. 운영지원부 직원은 센터시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해 한다고 생각하는가? (욕구에 대한 이해)



- 운영지원부 직원은 센터 시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대한 이해 대하여 매우 그렇다 39명(56%), 그렇다 28명(41%), 보통이다 2명(3%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해에 대한 **만족도점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문6-3. 운영지원부 직원은 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력한다? (욕구충족을 노력)



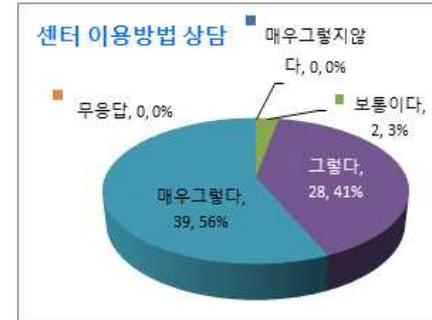
- 운영지원부 직원은 이용자의 욕구 충족을 위한 노력 대하여 매우 그렇다 40명(58%), 그렇다 29명(42%)로 조사되었다.
- 욕구 충족을 위한 노력에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-4. 운영지원부 직원은 발달장애 이용자에 대한 지식을 갖추었는가? (전문성)



- 운영지원부 직원의 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대하여 매우 그렇다 41명(59%), 그렇다 27명(39%), 보통이다 1명(2%)로 조사되었다.
- 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-5. 운영지원부 직원은 이용규정 및 절차에 대해서 자세하게 응대하는가? (센터 이용방법 상담)



- 운영지원부 직원의 센터 이용방법 상담 시 응대에 대하여 매우 그렇다 39명(56%), 그렇다 28명(41%), 보통이다 2명(3%)로 조사되었다.
- 센터 이용방법 상담 시 응대에 대한 **만족도점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문6-6. 운영지원부 직원과 센터 시설에 대한 불만 및 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 시설에의 건의 사항에 대한 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 39명(57%), 그렇다 27명(39%), 보통이다 3명(4%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도점수는 1.5점**으로 조사되었다.

**【결론】**

「센터 운영지원부 직원에 관한 질문」에서 친절여부(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.5점), 욕구 충족을 위한 노력(1.6점), 전문성(1.6점), 센터 이용방법 상담(1.5점), 건의사항 의견수렴(1.5점)으로 **운영지원부 직원 서비스 만족도 점수는 1.6점으로 '만족한다' 로 조사**되었다.

# 2차 교육부 프로그램 이용자만족도조사 결과보고

2021. 10.

서울시 발달장애 사회적응 지원센터

## 『2차 이용자 만족도조사 결과보고』

### I. 조사목적

- 1) 교육 서비스의 질적 수준을 높일 수 있는 기초자료로 활용한다.
- 2) 조사결과를 근거로 운영 프로그램에 대한 이용자 만족도를 측정한다.

### II. 조사목표

- 1) 프로그램 담당교사에 대한 만족도를 조사한다.
- 2) 프로그램에 대한 만족도를 조사한다.

### III. 조사개요

- 1) 조사명 : 2차 교육부 프로그램 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2021.09.06.(월)~09.17.(금)
- 4) 방 법 : 설문지 작성(보호자)
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : **90명(85%)** - 목표 106명 대비 90명(85%) 만족도조사 참여

사업명	세부 프로그램	인원(명)	
		계획	실적
자립재활운동사업	1단계	7	3
	2단계	15	11
	3단계	12	11
	4단계	4	3
	<b>소 계</b>	<b>38</b>	<b>28</b>
자립생활지원사업	초등반	7	6
	중등반	6	7
	고등전공A반	6	6
	고등전공B반	6	6
	특별활동반	9	9
	<b>소 계</b>	<b>34</b>	<b>34</b>
심리지원사업	재활심리치료	15	11
	미술치료	10	8
	<b>소 계</b>	<b>25</b>	<b>19</b>
청년더부러지원사업	청년더부러멘토링	9	9
<b>합계</b>		<b>106</b>	<b>90</b>

#### IV. 조사일정

조사일정	내 용
2021.09.01.(수)~09.03.(금)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2021.09.06.(월)~09.17.(금)	이용자만족도조사 설문 실시
2021.09.23.(목)~10.08.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

#### V. 2차 만족도조사 결과분석

사업명	세부 프로그램	담당교사(점)	프로그램(점)	
자립재활운동사업	사회 적응 운동	1단계	1.7	1.7
		2단계	1.8	1.6
		3단계	1.8	1.6
		4단계	1.7	1.7
만족도		<b>1.7</b>	<b>1.5</b>	
자립생활지원사업	자립 생활 지원	초등반	1.9	1.4
		중등반	1.7	1.5
		고등전공A반	2.0	1.7
		고등전공B반	2.0	1.8
		특별활동반	1.7	1.1
만족도		<b>1.8</b>	<b>1.5</b>	
심리지원사업	재활심리치료	1.9	1.9	
	미술치료	1.6	1.6	
만족도		<b>1.8</b>	<b>1.8</b>	
청년더부러지원사업	청년더부러멘토링	2.0	1.8	
만족도		<b>2.0</b>	<b>1.8</b>	
<b>교육부 프로그램 만족도</b>		<b>1.8</b>	<b>1.6</b>	



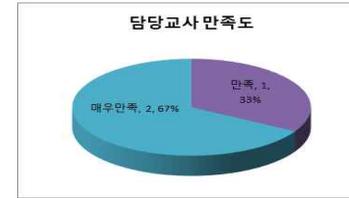


## VI. 자립재활운동사업

### 1. 사회적응운동 1단계 결과분석

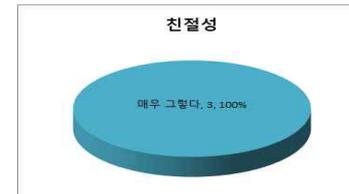
#### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



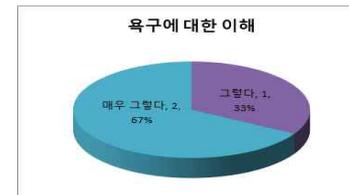
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 2명(67%), 만족 1명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



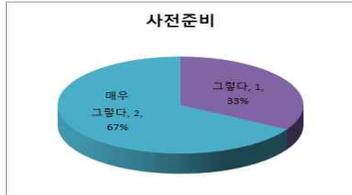
- 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



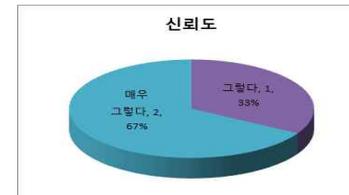
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 2명(67%),그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



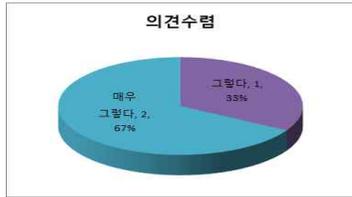
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

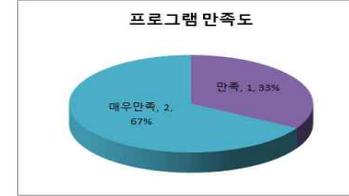
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 2명(67%), 만족 1명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



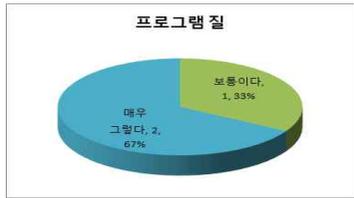
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 보통이다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



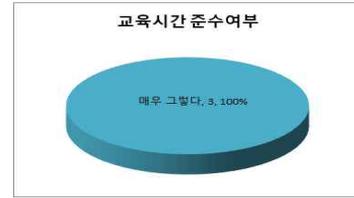
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 2명 (67%), 보통이다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



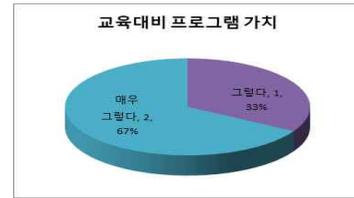
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

## 【결론】

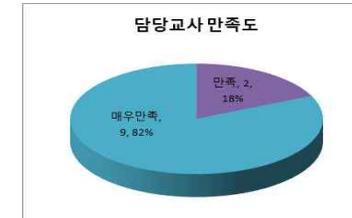
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **사회적응운동 1단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.3점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.3점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.7점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 **사회적응운동 1단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

## 2. 사회적응운동 2단계 결과분석

### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



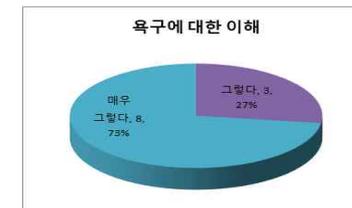
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 만족 9명(82%), 만족 2명(18%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



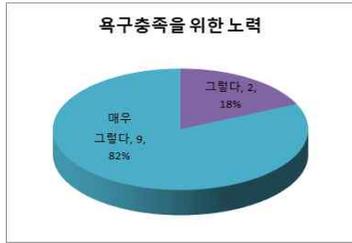
- 담당교사의 친절성에 대하여 **매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)** 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



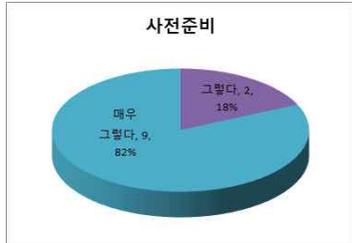
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 **매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)**으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



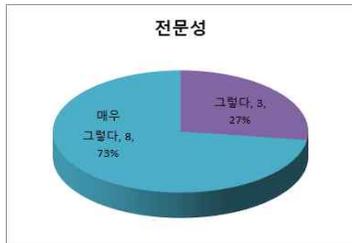
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 9명(92%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



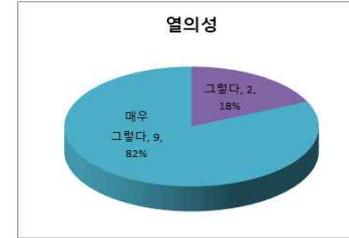
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 9명(92%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



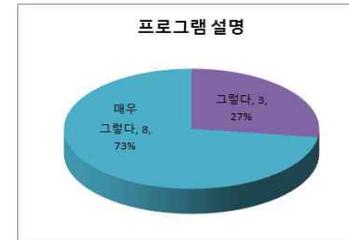
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업방식에 대한 신뢰도는 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

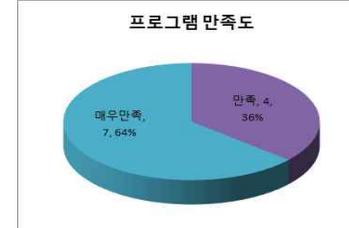
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

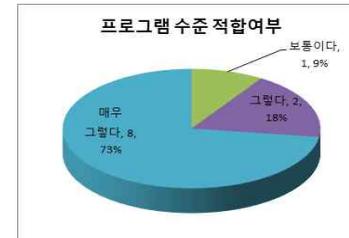
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



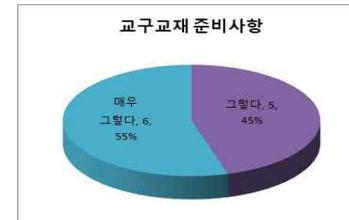
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 7명(64%), 만족 4명(36%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.6점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 수준의 적합여부에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 2명(18%), 보통이다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 5명(45%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



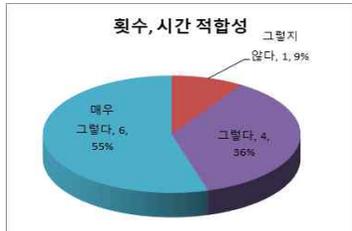
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



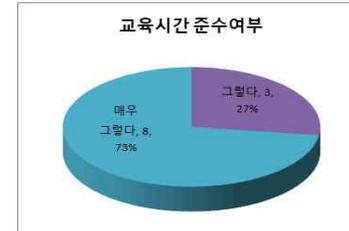
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 4명(36%), 보통이다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 4명(36%), 그렇지 않다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 교육비 대비 프로그램 가치에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

## 【결론】

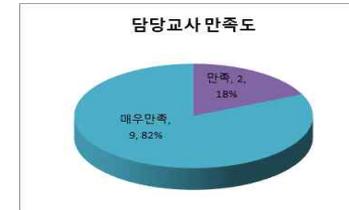
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 **사회적응운동 2단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.5점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.6점)으로 **사회적응운동 2단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사**되었다.

## 3. 사회적응운동 3단계 결과분석

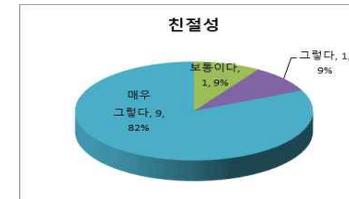
### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



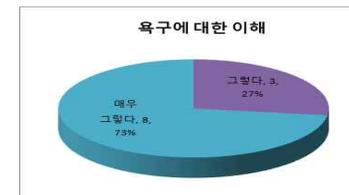
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 9명(82%), 만족 2명(18%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



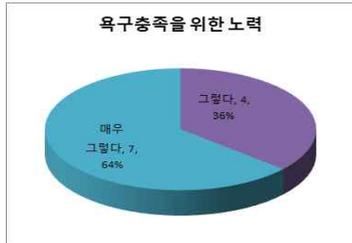
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 1명(9%), 보통이다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



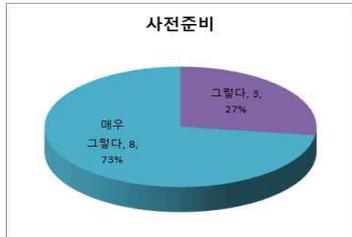
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



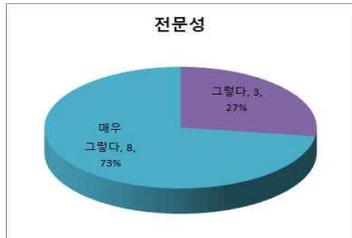
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



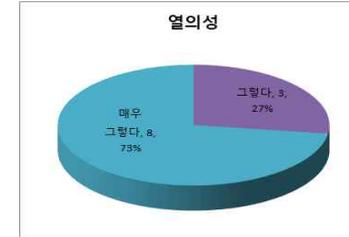
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



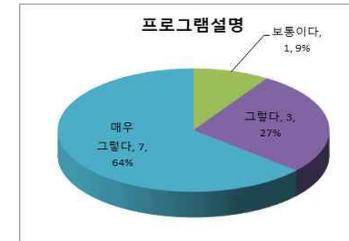
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



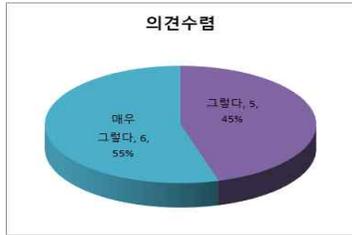
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 3명(27%), 보통이다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업방식에 대한 신뢰도는 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

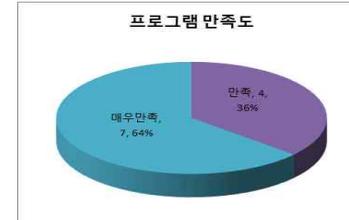
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 5명(45%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

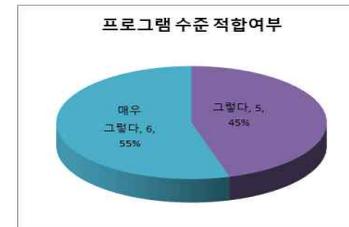
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 7명(64%), 만족 4명(36%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.6점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램 수준의 적합여부에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 5명(45%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 5명(45%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



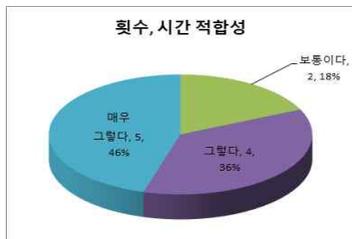
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 5명(45%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



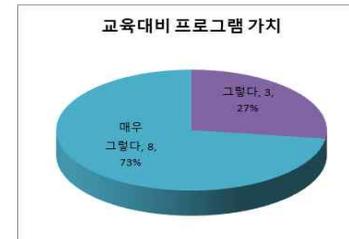
- 프로그램 이용 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(46%), 그렇다 4명(36%)으로, 보통이다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 교육비 대비 프로그램 가치에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

## 【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.6점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램 설명(1.5점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.5점)으로 **사회적응운동 3단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.5점), 교구 및 교재 준비사항(1.5점), 프로그램 효과(1.5점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.3점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 **사회적응운동 3단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사**되었다.

## 4. 사회적응운동 4단계 결과분석

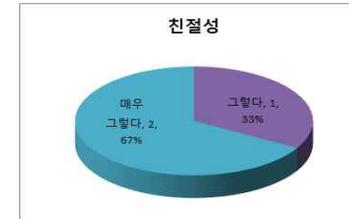
### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



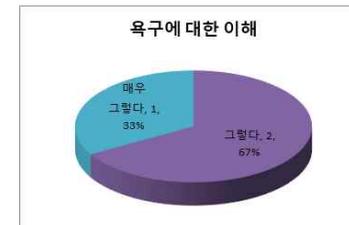
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 2명(67%), 만족 1명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



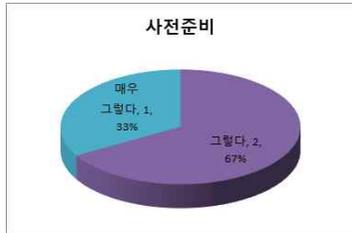
- 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 1명(33%), 그렇다 2명(67%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 1명(33%), 그렇다 1명(33%), 보통이다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



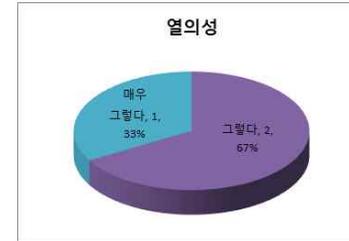
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 1명(33%), 그렇다 2명(67%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 1명(33%), 그렇다 2명(67%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 1명(33%),그렇다 2명(67%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



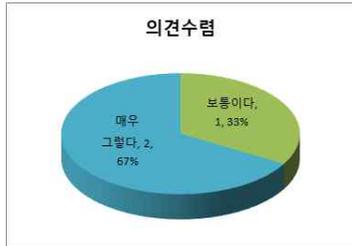
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

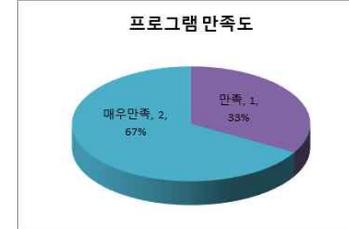
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 보통이다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



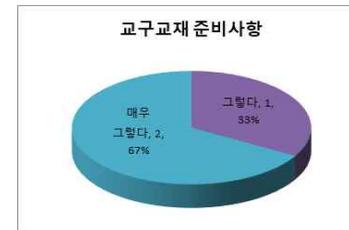
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 2명(67%), 만족 1명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



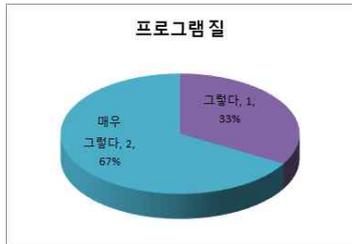
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



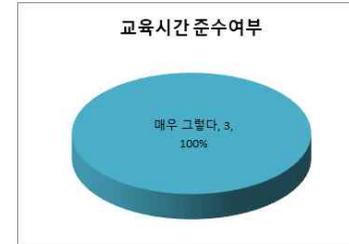
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 2명 (67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?  
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



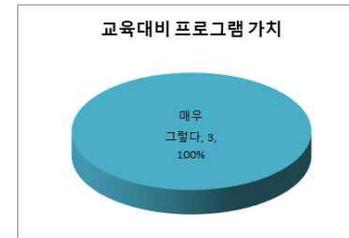
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 보통이다 1명 (33%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 2명(67%), 그렇다 1명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

## 【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.3점), 욕구충족을 위한 노력(1.0점), 사전준비성(1.3점), 전문성(1.3점), 프로그램에 대한 열의(1.3점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.3점)으로 **사회적응운동 4단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

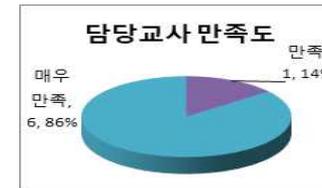
「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.7점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.7점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.3점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(1.7점)으로 **사회적응운동 4단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

## VII. 자립생활지원사업

### 1. 자립생활지원 초등반 결과분석

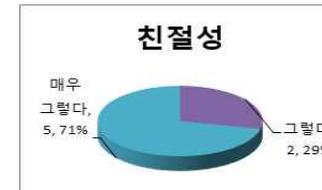
#### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



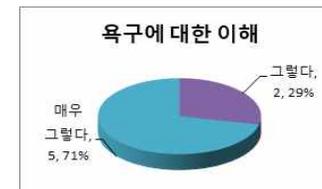
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 6명(86%), 만족 1명 (14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



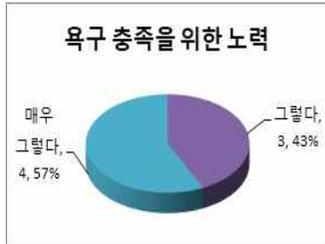
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



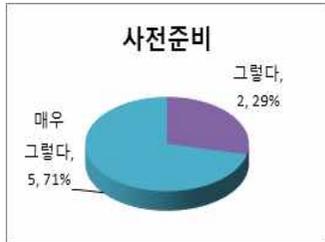
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



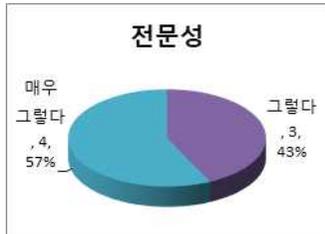
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



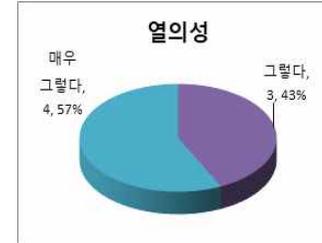
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



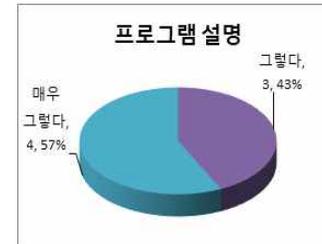
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



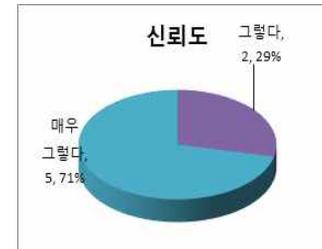
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



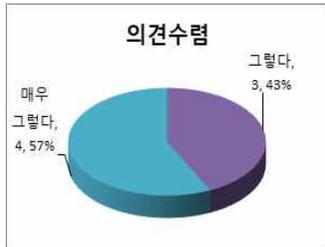
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

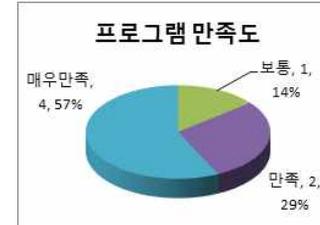
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

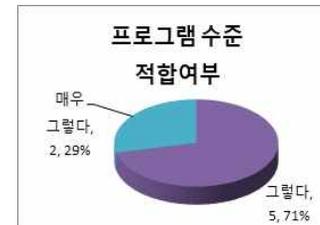
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



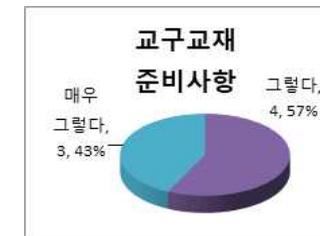
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 4명(57%), 만족 2명(29%), 보통 1명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



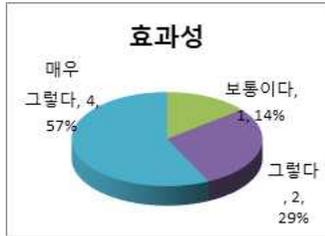
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 2명(29%), 그렇다 5명(71%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 4명(57%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



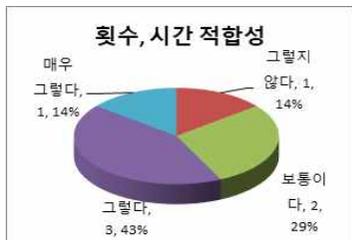
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 2명(29%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



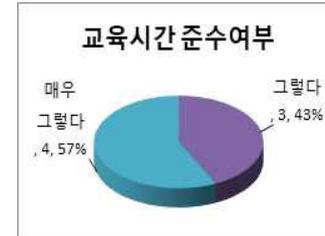
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



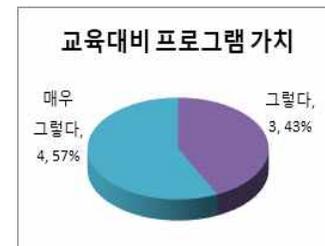
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 1명(14%), 그렇다 3명(43%), 보통이다 2명(29%), 그렇지 않다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 0.6점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



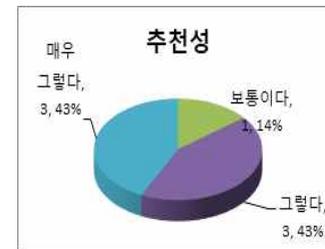
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 3명(43%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

## 【결론】

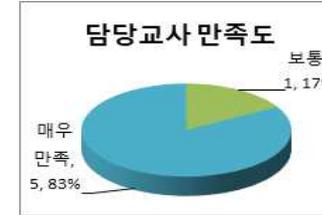
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.6점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.6점), 프로그램에 대한 열의(1.6점), 프로그램설명(1.6점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.3점), 교구 및 교재 준비사항(1.4점), 프로그램 효과(1.4점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(0.6점), 교육시간 준수여부(1.6점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.3점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 '만족'으로 조사**되었다.

## 2. 자립생활지원 중등반 결과분석

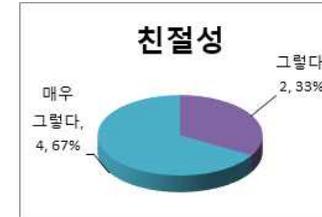
### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



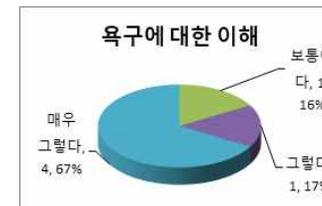
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(83%), 보통 1명 (17%)으로 조사 되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



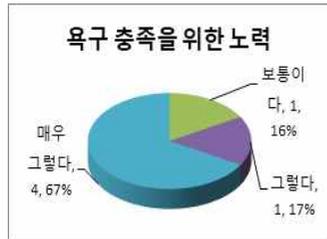
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



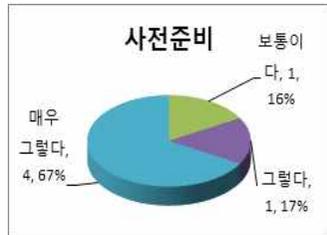
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 1명(17%), 보통이다 1명 (16%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



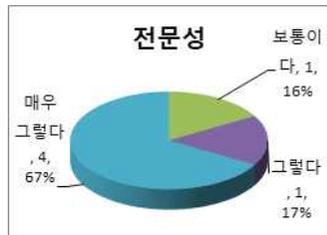
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 1명(17%), 보통이다 1명(16%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



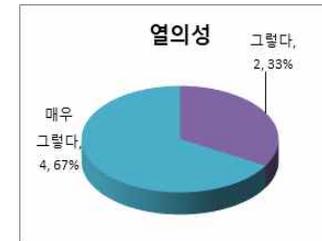
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 1명 (17%), 보통이다 1명 (16%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



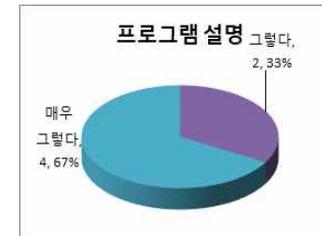
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 1명(17%), 보통이다 1명(16%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



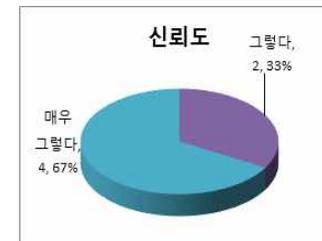
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



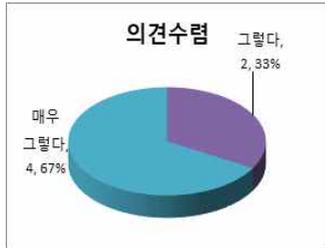
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

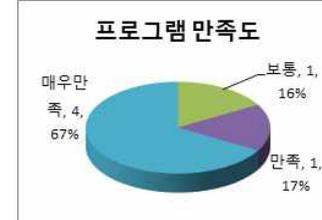
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

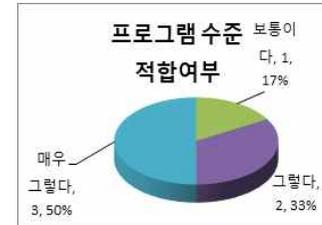
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



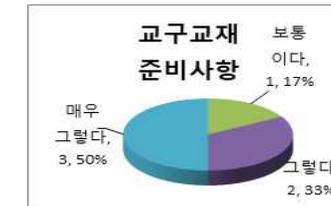
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 4명(67%), 만족 1명(17%), 보통 1명(16%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 2명(33%),보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 2명(33%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



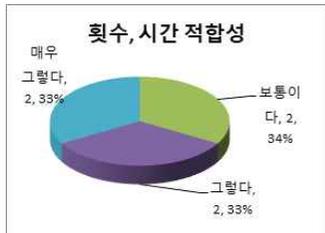
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



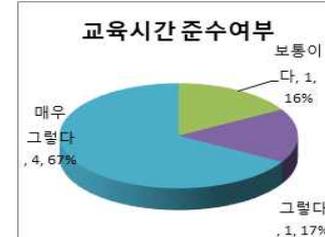
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 4명(67%),그렇다 1명(17%), 보통이다 1명(16%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



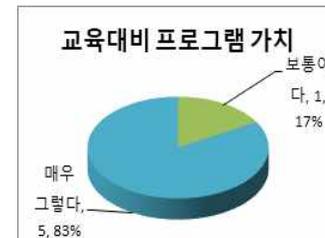
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 2명(33%), 그렇다 2명(33%), 보통이다 2명(34%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.0점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



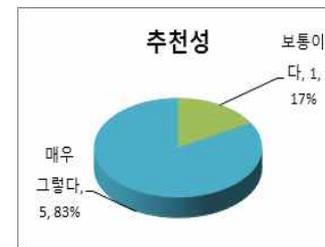
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 1명(17%), 보통이다 1명(16%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

## 【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.5점), 욕구충족을 위한 노력(1.5점), 사전준비성(1.5점), 전문성(1.5점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.3점), 교구 및 교재 준비사항(1.3점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.0점), 교육시간 준수여부(1.5점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 '만족'으로 조사**되었다.

## 3. 자립생활지원 고등/전공A반 결과분석

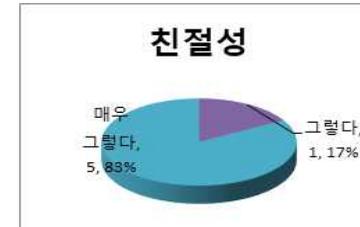
### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 그렇다 6명(100%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



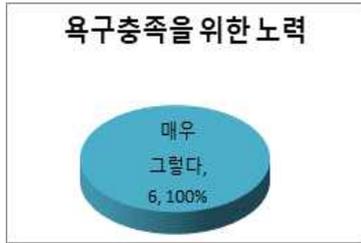
- 담당교사의 친절성에 대하여 **매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)**으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 **매우 그렇다 6명(100%)**으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



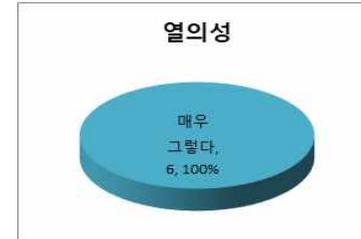
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



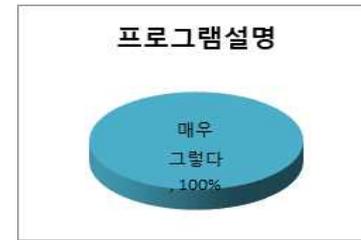
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



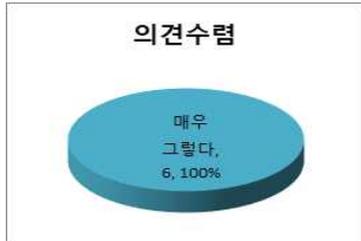
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

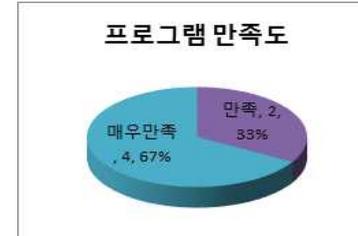
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 4명(67%), 만족 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



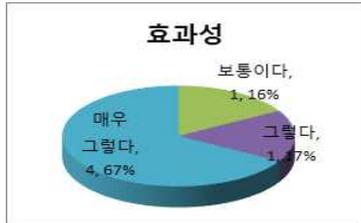
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 1명(17%), 보통이다 1명(16%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



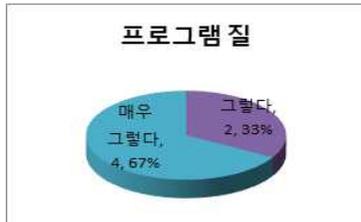
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 1명(17%), 보통이다 1명(16%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



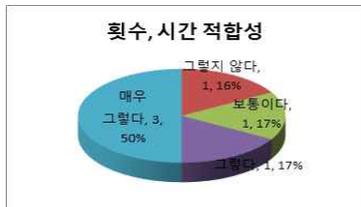
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 1명(17%), 보통이다 1명(16%) 으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



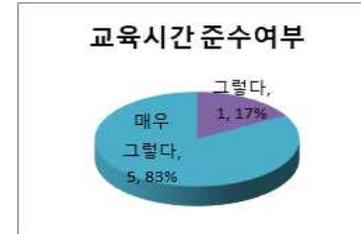
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



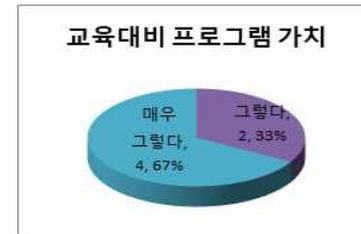
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 1명(17%), 보통이다 1명(17%), 그렇지 않다 1명(16%) 으로 조사되었다. 프로그램 횟수와 시간이 적합하지 않다고 생각하는 답변으로는 코로나 전의 수업시간이라면 만족한다는 의견을 제시하였다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.0점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

## 【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(2.0점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **자립생활지원 고등/전공A반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.5점), 교구 및 교재 준비사항(1.5점), 프로그램 효과(1.5점), 프로그램의 질(1.7점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.0점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 **자립생활지원 고등/전공A반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

## 4. 자립생활지원 고등/전공B반 결과분석

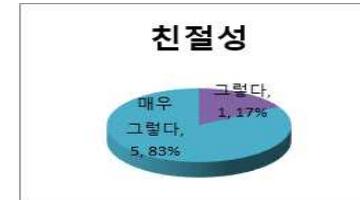
### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



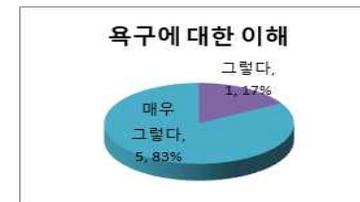
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 그렇다 6명(100%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



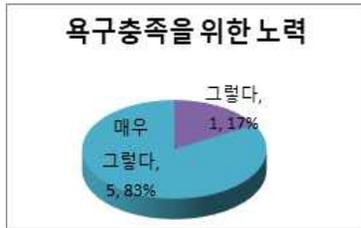
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도 점수는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



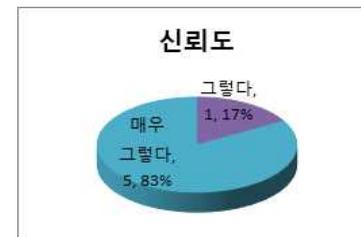
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



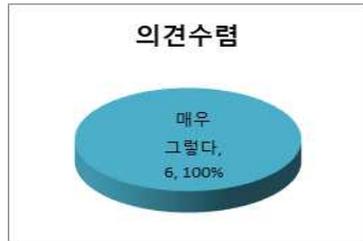
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

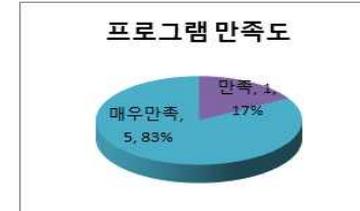
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

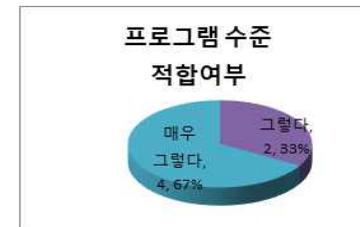
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 5명(83%), 만족 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



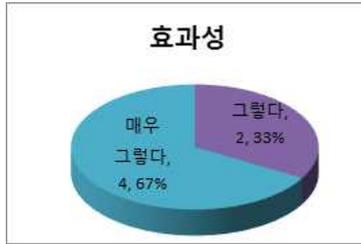
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



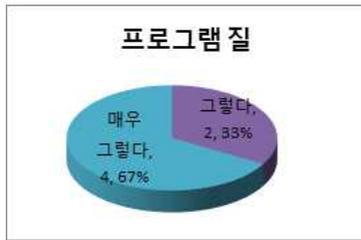
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



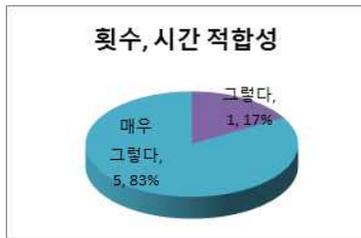
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



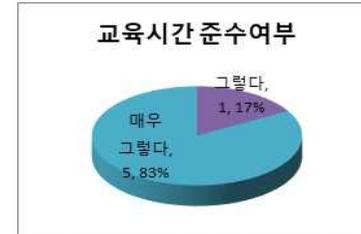
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



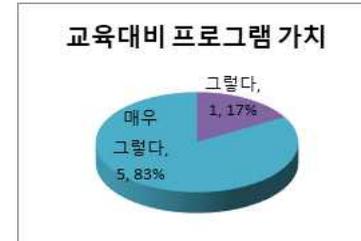
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



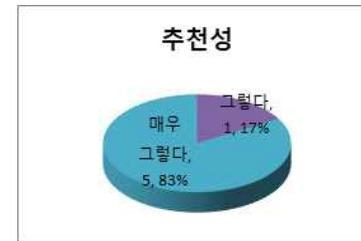
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

## 【결론】

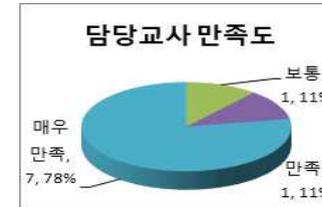
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **자립생활지원 고등/전공6반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.7점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.8점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 **자립생활지원 고등/전공6반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사**되었다.

## 5. 자립생활지원 특별활동반 결과분석

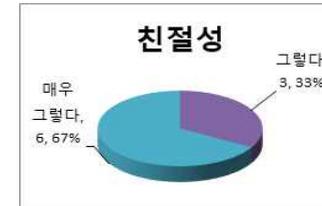
### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



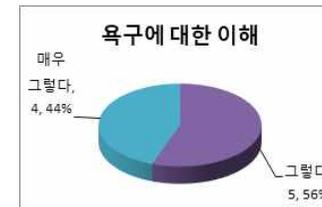
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 7명(78%), 만족 1명 (11%), 보통 1명 (11%)으로 조사 되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



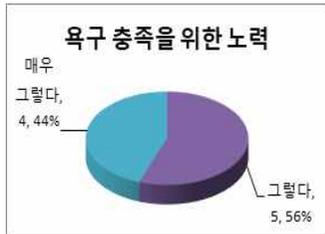
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 3명(33%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



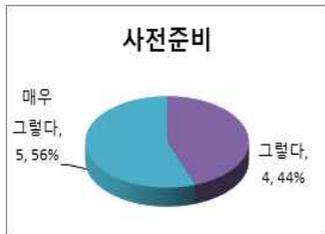
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 5명(56%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



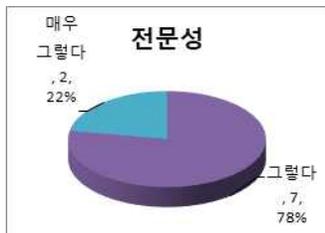
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 5명(56%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



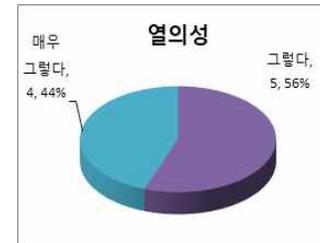
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명 (44%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



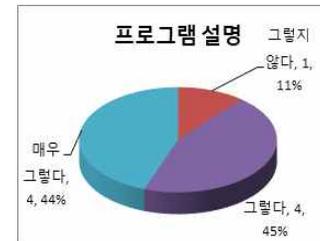
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 2명(22%), 그렇다 7명(78%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.2점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



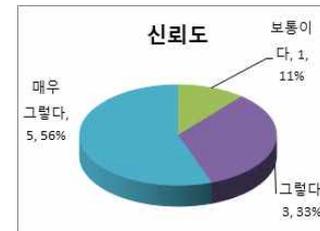
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 5명(56%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 4명(45%), 그렇지 않다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.2점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 3명(33%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

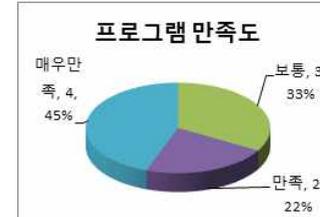
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 4명(45%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

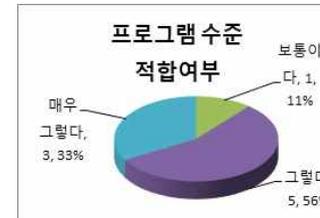
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



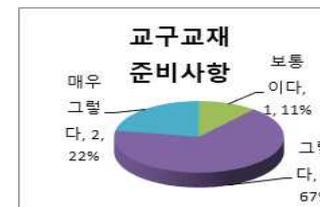
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 4명(45%), 만족 2명(22%), 보통 3명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.1점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



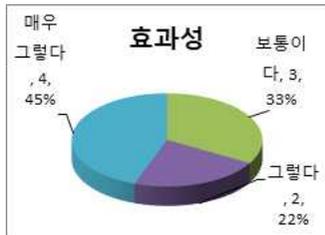
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(33%), 그렇다 5명(56%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.2점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



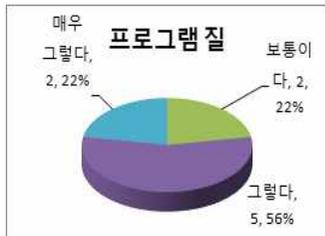
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 2명(22%), 그렇다 6명(67%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.1점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



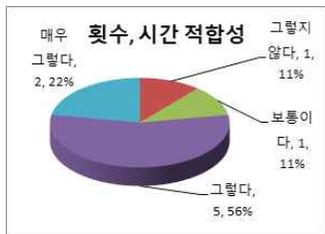
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 4명(45%), 그렇다 2명(22%), 보통이다 3명(33%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.1점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



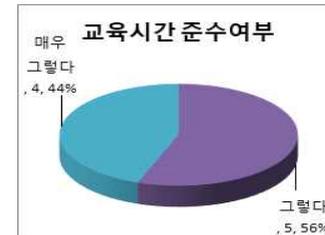
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 2명(22%), 그렇다 5명(56%), 보통이다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.0점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



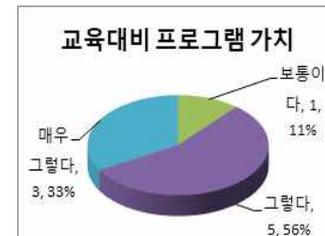
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 2명(22%), 그렇다 5명(56%), 보통이다 1명(11%), 그렇지않다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 0.9점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



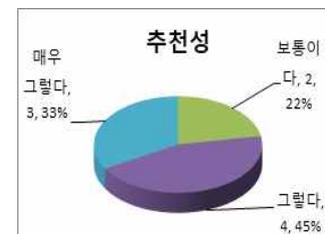
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 5명(56%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 3명(33%), 그렇다 5명(56%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.2점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 3명(33%), 그렇다 4명(45%), 보통이다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.1점으로 조사되었다.

## 【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.4점), 욕구충족을 위한 노력(1.4점), 사전준비성(1.6점), 전문성(1.2점), 프로그램에 대한 열의(1.4점), 프로그램설명(1.2점), 신뢰성(1.4점), 건의사항 의견수렴(1.3점)으로 **자립생활지원 특별활동반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사되었다.**

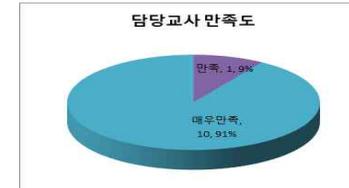
「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.2점), 교구 및 교재 준비사항(1.1점), 프로그램 효과(1.1점), 프로그램의 질(1.0점), 이용횟수와 시간의 적합성(0.9점), 교육시간 준수여부(1.4점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.2점), 추천성(1.1점)으로 **자립생활지원 특별활동반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.1점으로 '만족'으로 조사되었다.**

## Ⅷ. 심리지원사업

### 1. 재활심리치료 결과분석

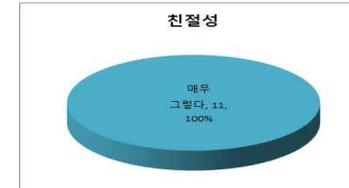
#### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



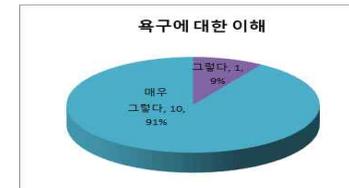
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 만족 10명(91%), 만족 1명(9%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



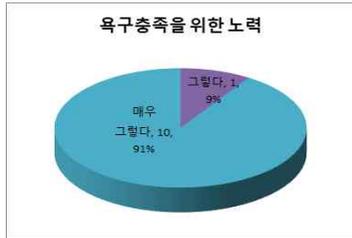
- 담당교사의 친절성에 대하여 **매우 그렇다 11명(100%)**으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



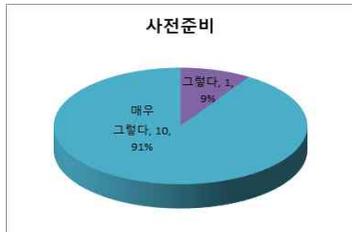
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 **매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)**으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



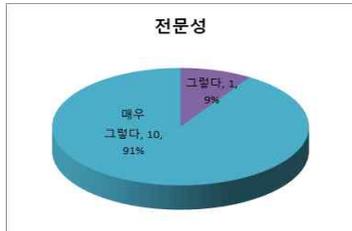
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



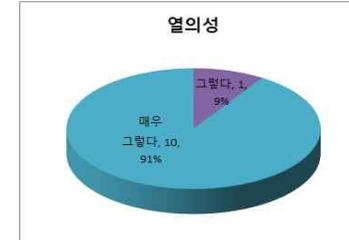
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



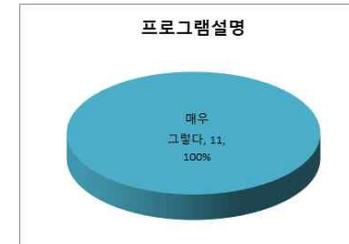
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



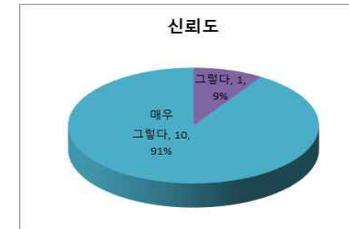
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



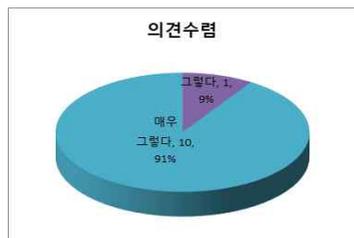
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 11명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

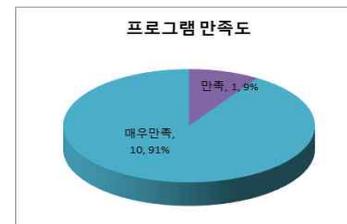
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

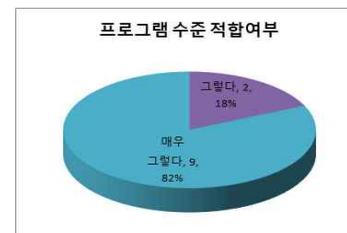
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



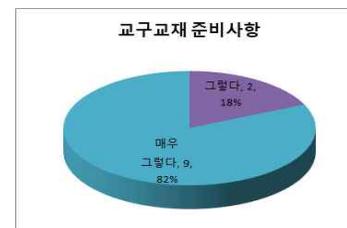
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 10명(91%), 만족 1명(9%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



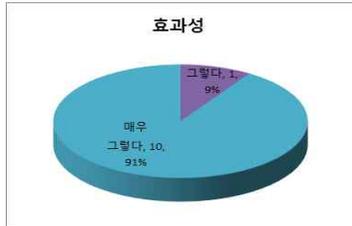
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



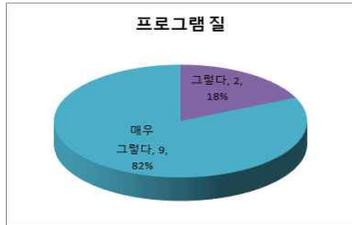
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(19%)으로 조사되었다.
- 교구교재 준비사항에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



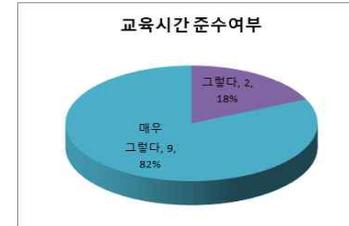
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



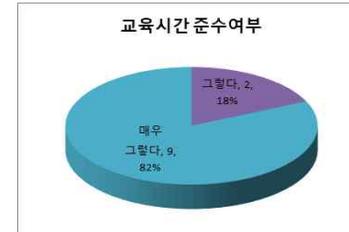
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 2명(18%), 보통이다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



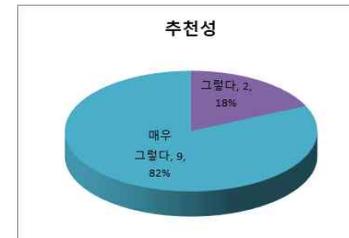
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

## 【결론】

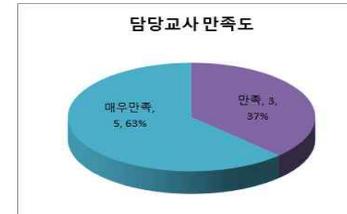
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(1.9점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.9점), 전문성(1.9점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.9점)으로 **재활심리치료 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점), 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.8점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.3점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 **재활심리치료 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 '만족'으로 조사**되었다.

## 2. 미술치료 결과분석

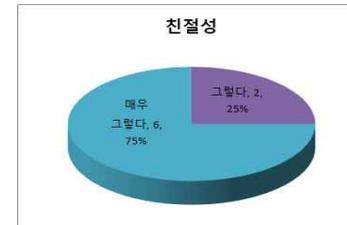
### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



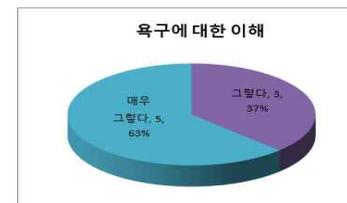
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(63%), 만족 3명(37%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



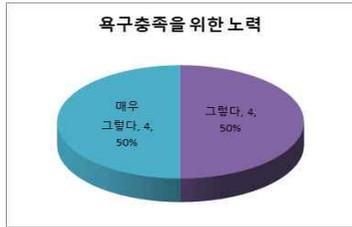
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



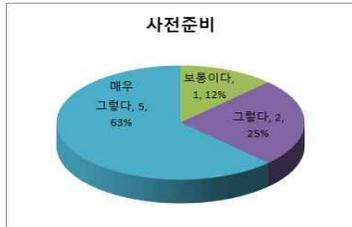
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 4명(50%), 그렇다 4명(50%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 2명(25%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



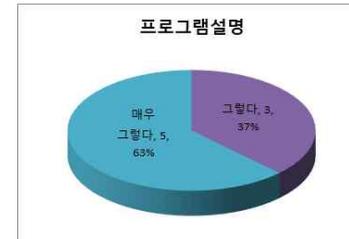
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 2명(25%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



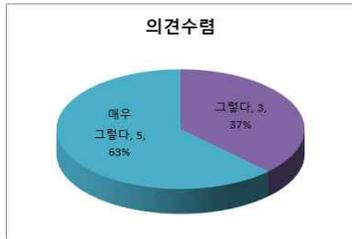
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

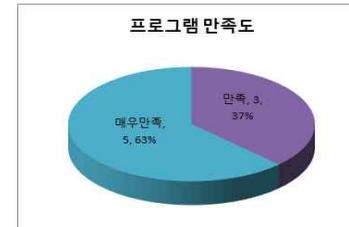
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

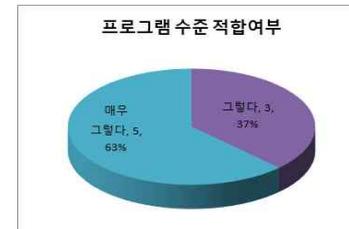
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



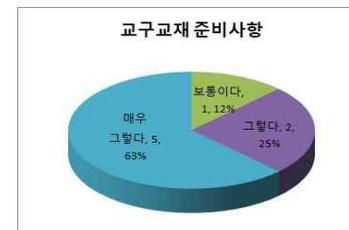
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 5명(63%), 만족 3명(37%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 2명(25%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 교구교재 준비사항에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 매우 그렇다 4명(50%), 그렇다 3명(38%), 보통이다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 4명(50%), 그렇다 2명(25%), 보통이다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



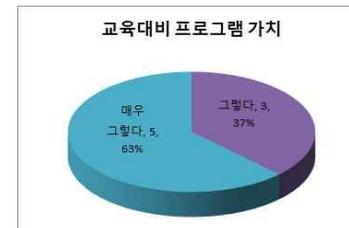
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(38%), 그렇다 3명(37%), 보통이다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.1점**으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



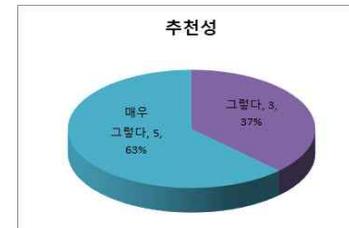
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

## 【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구충족을 위한 노력(1.5점), 사전준비성(1.5점), 전문성(1.5점), 프로그램에 대한 열의(1.6점), 프로그램설명(1.6점), 신뢰성(1.6점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 미술치료 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사되었다.

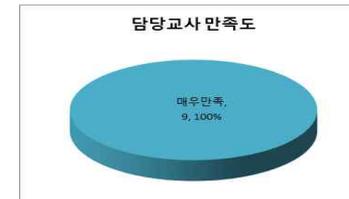
「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.5점), 프로그램 효과(1.4점), 프로그램의 질(1.3점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.1점), 교육시간 준수여부(1.6점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.6점)으로 미술치료 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사되었다.

## IX. 청년더부러지원사업

### 1. 청년더부러멘토링 결과분석

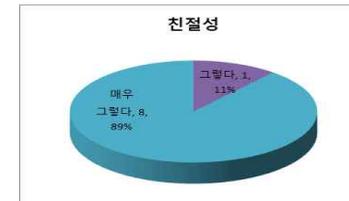
#### 【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



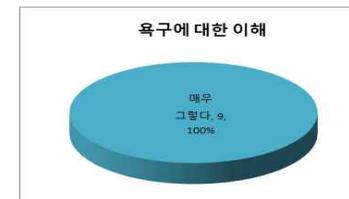
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 9명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



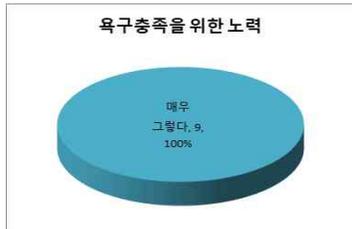
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 9명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?  
(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 9명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



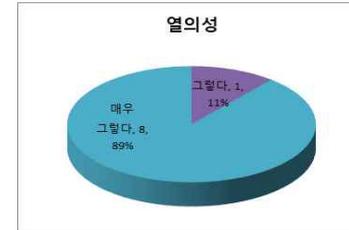
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 9명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



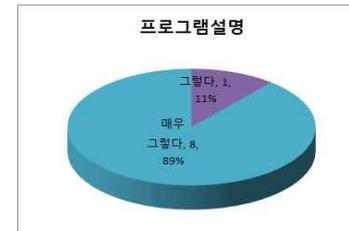
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 9명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



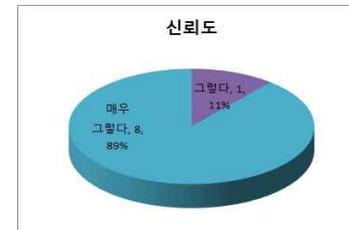
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



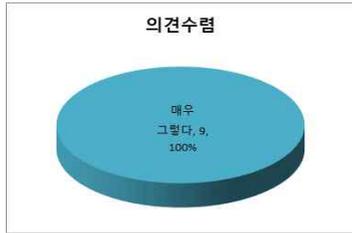
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

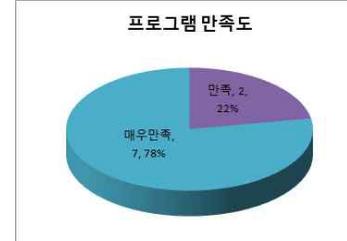
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 9명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

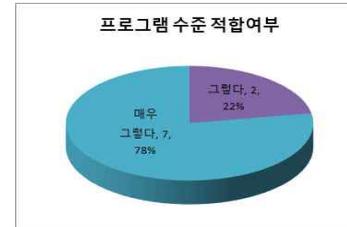
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



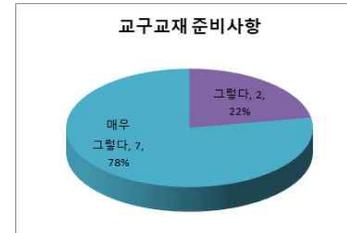
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 7명(78%), 만족 2명(22%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



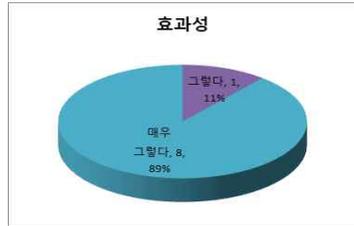
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



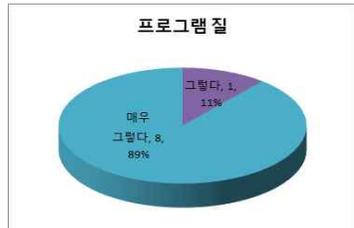
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 교구교재 준비사항에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



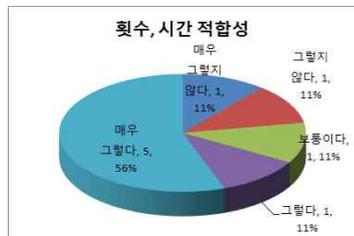
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



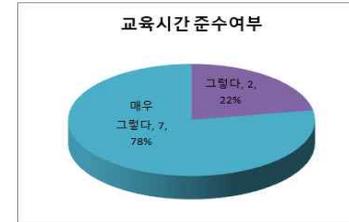
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?  
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



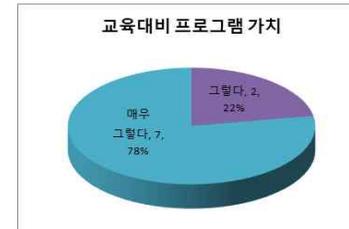
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 1명(11%), 보통이다 1명(11%), 그렇지 않다 1명(11%), 매우 그렇지 않다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 0.9점으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

## 【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.9점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램설명(1.9점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **청년더부러멘토링 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 ‘매우 만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점), 프로그램 효과(1.8점), 프로그램의 질(1.9점), 이용횟수와 시간의 적합성(0.9점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 **청년더부러멘토링 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

2차 이용자 건의 및  
요구사항 조치결과

**2021. 10.**

서울시 발달장애 사회적응 지원센터

## 【2차 사회적응운동 1단계 욕구조사 조치결과】

### 2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

1) 예산문제가 따르긴 하지만 타 기관에 비해 교구가 좀 다양하지 않은 것 같아요.

#### 2-1. 조치사항

1) 예산은 한정되어 있으나, 매년 교구구입에 필요한 예산을 책정하여 분기별로 교구를 구입하는데 사용되고 있습니다. 향후 최대한 다양하게 교구를 구입하여 많은 활동을 지원할 수 있도록 노력하겠습니다. 예산이 한정되어 있는 점 양해 부탁드립니다.

## 【2차 사회적응운동 4단계 욕구조사 조치결과】

### 1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 운동 좀 많이 시켜주세요.

#### 1-1. 조치사항

1) 현재 이용자의 운동수행수준을 고려하여 기술적 운동과 체력적 운동을 병행하고 있습니다. 이용자의 수준을 고려하여 신체활동량을 체계적으로 향상시키도록 하겠습니다.

### 2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

1) 코로나라 하지만 야외활동이 있었으면 합니다. 운동 종류도 다양하게 배웠으면 합니다. 야외에서 보통 배드민턴 하던데(자전거, 인라인, 퀵보드) 다양하게 경험하면 좋을 것 같습니다.

#### 2-1. 조치사항

1) 현재 코로나19 사회적 거리두기에 따른 센터 대응지침을 준수하여 센터 내 체육관에서 활동을 진행하고 있습니다. 향후 사회적 거리두기 단계별 완화 시 상황을 고려하여 유연하게 대처하도록 하겠습니다. 운동 종류는 현재 축구(풋살), 농구, 야구, 탁구, 배드민턴, 플로어볼 등 다양한 종목으로 운동을 진행하고 있으나 자전거, 인라인, 퀵보드 등의 활동은 프로그램실 여건상 프로그램 진행에 어려움이 있는 점 양해 부탁드립니다.

## 【2차 자립생활지원 초등반 욕구조사 조치결과】

### 2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 얼른 단계가 낮아져서 그룹 프로그램 시행되었으면 좋겠어요.
- 2) 그룹수업으로 인한 사회성 향상이 큰 기대였는데 개별 수업으로만 진행되고 있어 많이 아쉬워요. 인원수 조정해서 소그룹으로라도 또래와 같이 수업 할 수 있게 부탁드립니다.
- 3) 마스크를 끼고 수업을 하니 코로나 단계에 상관없이 수업을 꾸준히 했으면 좋겠습니다. 월,수 중요한 황금 시간대에 그룹 수업이라 다른 수업을 넣지 못하고 거의 2년이 다 되어가니 시간도 기회도 아깝다는 생각이 들어서요.

#### 2-1. 조치사항

1, 2, 3) 현재 코로나19 사회적 거리두기 단계별 센터 대응조치에 따라서 수업형태에 제한을 둔 점 양해 부탁드립니다. 현재 센터 대응계획으로는 코로나19 사회적 거리두기 4단계 시 개별수업, 3단계 하향 시 그룹수업으로 전환할 예정이오니, 단계 하향까지 양해 부탁드립니다.

## 【2차 자립생활지원 중등반 욕구조사 조치결과】

### 1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 수업자료도 밴드 사진으로 확인이 가능하게 올려주시고 카톡으로 지속적인 피드백을 해주어 요구사항이 없습니다. 코로나 시국에 제약이 많지만 다양한 경험과 체험할 수 있게 되길 바랍니다.

#### 1-1. 조치사항

1) 자립생활지원 중등반에서는 자립생활지원 프로그램(사회적응훈련, 일상생활지도, 사회성훈련, 창작활동 등)을 적용하여 기본생활, 사회자립의 기술습득을 목표로 수업이 진행됩니다. 현재 사회적거리두기 4단계에서는 그룹수업 미진행, 외부활동 및 외부강사 출입금지 등의 제약이 많지만 실내에서 교육할 수 있는 내용으로 대체하여 진행하고 있습니다. 단계 하향에 따라 다양한 영역의 교육을 확대할 수 있도록 노력하겠습니다.

### 2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 코로나로 인해 1:1 진행이 되니 사회적 향상에 어려움이 많다. 줌 수업 시 친구들의 얼굴을 보며 반가워하는 걸 보니 '주 1회 개별수업' '주 1회 줌 사회수업 or 줌 짝 수업'도 괜찮을 듯하다.

#### 2-1. 조치사항

1) 현재, 코로나19로 인한 사회적 거리두기 4단계 정부 지침에 따라 개별수업으로 진행 하고 있습니다. 코로나19로 인한 접촉 및 감염 예방을 위해 주 1회 그룹 비대면 수업을 진행하고 있습니다. 다만, 줌 수업을 힘들어하는 학생들 또한 고려해야 하는 부분으로서, 줌 수업의 적절한 강의 횟수 및 내용 등을 고려하여 운영하고 있습니다. 차후 미진한 부분은 조정·검토하여 효율적으로 운영하도록 하겠습니다.

## 【2차 자립생활지원 고등/전공 A반 욕구조사 조치결과】

### 2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 수업시간이 더 많았으면 좋겠는데 코로나 상황으로 여의치 않은게 아쉽다.
- 2) 코로나로 수업일수가 적었던 점이 아쉽습니다.
- 3) 코로나로 인해 프로그램이 축소되어 아쉽다.
- 4) 코로나19로 인해 다양한 수업을 못하게 되어 아쉽다.

#### 2-1. 조치사항

1, 2, 3, 4) 수도권 내 코로나19 사회적 거리두기 지침에 따라 센터운영에 제한을 둔 점 양해를 부탁드립니다. 현재 사회적 거리두기 4단계에서는 자립생활지원 고등/전공A반에서는 주 1회 개별 대면수업, 주 1회 그룹 비대면 가정연계 프로그램을 운영하고 있습니다.  
코로나19로 인한 시대변화에 따른 적극적인 대응전략, 비대면 프로그램에 대한 효과성을 검토하고 가정연계와 같은 비대면 프로그램 운영을 위한 노력을 하겠습니다.

## 【2차 자립생활지원 고등/전공 B반 욕구조사 조치결과】

### 2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 프로그램의 짜임과 내용은 타기관과 비교가 안될만큼 훌륭합니다. 자립생활지원을 유도하는 프로그램이 추가되었으면 좋겠습니다(음식점에서 키오스크 사용하여 주문하기, 안전교육을 통해 화상, 자상 등 응급처치하기, 화폐교육).

#### 2-1. 조치사항

1) 자립생활지원 고등/전공반에서는 청소년에게 자립생활지원 프로그램(직업체험교육, 경제교육, 자기결정권훈련)을 적용하여 기본생활, 사회자립, 직업생활의 기술습득을 통한 지역사회적응능력을 발달시킬 수 있는 교육을 실시하고 있습니다.

- 음식점에서 키오스크 사용하여 주문하기

코로나19로 외부활동이 제한되어, 디지털미디어 활용법에 대한 영상을 활용하여 일상생활에서 접할 수 있는 키오스크, 무인발급기 사용에 대해 교육하도록 하겠습니다.

- 안전교육을 통해 화상, 자상 등 응급처치

자립생활지원 프로그램 내 자기보호기술훈련 영역이 있습니다. 이를통해 화상, 자상 등 응급처치하기 더 나아가 가정내 안전, 야외활동 안전, 인권 및 권리 등 체계적으로 교육하겠습니다.

- 화폐교육

매달 용돈봉투를 가정에 전달하여 일주일치의 영수증과 용돈을 활용하여 용돈기입장 작성을 하고 있습니다. 용돈기입장 작성을 통해 수입과 지출의 대한 개념, 용돈관리, 영수증 보는 방법 등을 획득하여 지역사회적응능력을 발달시킬 수 있도록 교육하겠습니다.

## 【2차 자립생활지원 특별활동반 욕구조사 조치결과】

### 1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 항상 잘했다고 칭찬해주셔서 감사한 마음~^^ 친구들과 같이 어울리면서 상호작용을 더 많이 해 볼 기회가 생겼으면 좋겠어요. 짝을 지어서 하는 것도 간혹 하면 좋을 것 같아요.
- 2) 코로나 시국에 제약이 많지만 더 다양한 체험, 경험 할 수 있게 해주세요~

#### 1-1. 조치사항

1, 2) 현재는 코로나19로 인하여 접촉 및 감염 예방을 위해, 활동적인 수업에 제약이 많아 특별활동 유지컬 프로그램 운영이 잘 이루어지지 못하고 있지만, 향후 코로나 단계 하향에 따라 학습자 요구조사를 고려하여 사회성 발달에 도움 되는 다양한 프로그램을 운영할 수 있도록 노력하겠습니다.

### 2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 유지컬 프로그램이라서 아이가 어떻게 활동하는지 한 달에 한번 정도는 동영상으로 보내주시면 좋겠어요.
- 2) 개별 수업시, 수업 내용을 미리 알고 싶습니다. 음악이랑 친하게 지내는 수업이니 악기 같은 것을 다루면 좋을 것 같습니다.

#### 2-1. 조치사항

1) 네이버 밴드 자립생활지원반에 활동 모습을 게시하고 있습니다. 프로그램 특성 상 움직임이 많아, 피드백을 드리기 위하여 아이들이 활동하는 모습을 영상으로 직접 보여 드린 적이 있는데, 앞으로는 밴드에 동영상으로 게시하도록 하겠습니다. 네이버밴드의 많은 활용 부탁드립니다.

2) 수업 내용을 미리 알 수 있도록 가정통신문을 단체 카카오톡으로 안내드리고 있습니다. 특별활동 프로그램이 현재 코로나19로 인하여 중단되어 개별 수업이 이루어지고 있습니다. 유지컬의 운영 방향과 개설의 타당성, 이용자 만족도 조사 및 수요를 반영하여 개별 수업시 악기를 다룰 수 있도록 수업을 계획 및 실행하도록 하겠습니다.

## 【2차 재활심리치료 욕구조사 조치결과】

### 2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

1) 심리치료를 기한을 두지 않고 계속 이용 가능 했으며 합니다. 사실 나이가 들수록 더 필요한 프로그램 이라고 생각합니다.

#### 2-1. 조치사항

1) 재활심리치료프로그램은 현재 중학생까지 이용 가능한 프로그램으로 대기자분들의 원활한 이용을 위하여 연령제한 없이 이용은 어려운 상황입니다. 그러나 이용자들의 특성에 따라 조금 더 치료가 필요한 이용자에게는 3~6개월 정도의 기한을 연장하여 긴급 상담을 진행하는 방안을 모색해보도록 하겠습니다. 많은 양해 부탁드립니다.

## 【미술치료 욕구조사 조치결과】

### 1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 수업 참관이나 교실 내부를 본적이 없어서 궁금하지만, 전문지식이나 교수법을 알수 있는 경로나 방법이 없어보임. 그러나 아이의 핸디캡을 잘 파악해서 심리정서적 측면에서 치료수업을 해주어 수업이나 선생님에 대해서는 만족합니다.

#### 1-1. 조치사항

1) 보호자의 수업참관은 이용인에 따라 치료프로그램에서 긴장, 불안 등의 다소 부정적 심리적 영향을 끼치게 되어 효과적이지 못할 뿐만아니라 치료자와 이용인 사이의 라포에도 영향을 미치게 되어 다소 조심스러운 부분입니다. 이에 따라 치료가 끝나면 즉시 부모상담을 진행하고 있습니다. 교실내부는 궁금하시다면 부모상담시 교실개방을 요청하시면 언제든지 볼 수 있다는 점 안내해 드립니다.

### 2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

1) 프로그램의 이용횟수와 시간은 아이상태에 비하면 부족한 편이지만 교통편과 거리가 멀어서 선뜻 건의하기가 부담스러움.

#### 2-1. 조치사항

1) 미술치료프로그램은 주1회 40분을 원칙으로 하고 있습니다. 이용인의 욕구와 상태에 따라 최대한 협의하여 유연하게 프로그램 횟수와 시간이 진행되고 있으니 상담을 통해 이용인의 욕구를 최대한 반영할 수 있도록 노력 하겠습니다.

## 【청년더부러멘토링 2차 욕구조사 조치결과】

### 2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

- 1) 하루 속히 친구들과 만나 수업하기를 기다리고 있는 것 같습니다.
- 2) 프로그램 이용횟수가 주 2회로 늘어났으면 좋겠습니다.
- 3) 만25세까지 이용할 수 있도록 건의합니다.

#### 2-1. 조치사항

- 1) 현재 코로나19 예방을 위한 사회적 거리두기 4단계로 인해 개별로 진행되고 있습니다. 사회적 거리두기 단계가 하향되는 즉시 적정거리를 유지하며 안전하게 그룹수업으로 진행할 수 있도록 노력하겠습니다.
- 2) 청년더부러멘토링 프로그램은 현재 주1회 100분 소그룹 집단프로그램입니다. 실제 프로그램의 횟수를 늘리기에는 이용인들의 직업 및 교육으로 인한 스케줄 조정의 어려움 인해 주2회가 진행되기는 어려운 실정입니다. 이에 대해 많은 이해와 양해 부탁드립니다.
- 3) 청년더부러멘토링 프로그램의 이용대상은 청년더부러멘토링 프로그램을 필요로 하는 청년기 이용인을 대상으로 하고 있으며 만 25세까지 이용가능하도록 진행하고 있습니다.

## 【2차 센터시설 및 환경 욕구조사 조치결과】

### 1. 센터시설 및 환경에 대한 건의사항 및 제언

- 1) 시설노후 관련
- 2) 주차장 관련
- 3) 부모 대기 장소 부족관련

#### 1-1. 조치사항

- 1) 건물은 센터와 굿월스토어와 함께 공동으로 관리하며, 지하~2층은 굿월스토어가 3~4층은 센터가 관리하고 있습니다. 센터가 관리하고 있는 3~4층은 지속적으로 환경 개선을 위하여 노력하고 있습니다.(프로그램실 및 복도, 계단 LED 등으로 교체, 공기청정기 설치, 냉난방기 교체 등) 지속적으로 굿월스토어와 협의하여 시설 관리를 하도록 하겠습니다.
- 2) 우선 주차에 불편을 드려 죄송합니다. 주차장은 굿월스토어와 함께 사용하고 있으며, 21대를 주차할 수 있습니다. 주변 이용시설도 주차장이 협소하여 주차에 어려움이 있어 타 기관 주차장을 이용하는 것 또한 불가합니다. 주차 문제 해소를 위하여 센터 및 굿월스토어 미사용자의 장기주차를 못하도록 하고 있습니다. 지속적으로 주차 문제 해소를 위하여 센터와 굿월스토어가 협의하여 개선하도록 노력하겠습니다. 부모님들의 많은 이해와 양해를 부탁드립니다.
- 3) 센터 내에 별도로 부모님 대기공간을 만들 수 있는 공간은 없습니다. 코로나19로 인한 사회적 거리두기로 인하여 개별프로그램으로 전환을 하여 프로그램을 운영하기 위하여 한시적으로 도서관을 프로그램실로 운영을 하고 있으며, 이는 프로그램의 원활한 진행을 위한 조치로 부모님들의 이해와 양해를 부탁드립니다.